

**OGB-L** et Ligue Luxembourgeoise d'Hygiène Mentale

---

# Enquête sur le stress professionnel

## Rapport complet

Etude menée auprès de la population active du  
Luxembourg du 29/06/05 au 05/09/05

**Docteur Patrick LÉGERON (Stimulus)**  
**Romain CRISTOFINI (Capital-Santé)**

**- Janvier 2006 -**

# SOMMAIRE

<b>INTRODUCTION</b>	<b>2</b>
I ) INITIATIVE DE L'ENQUÊTE	4
II ) OBJECTIFS DE L'ENQUÊTE	4
III ) CONTENU DE L'ENQUÊTE	4
<b>METHODOLOGIE</b>	<b>5</b>
I ) DEROULEMENT DE L'ETUDE	6
II ) DESCRIPTIF DU QUESTIONNAIRE	6
III ) ECHANTILLON ETUDIE	9
IV ) METHODOLOGIE D'ANALYSE DES RESULTATS	16
<b>NIVEAU DE STRESS</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
I ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE DE LA POPULATION TOTALE	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
II ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS SOCIO-PROFESSIONNELLES	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
III ) NIVEAU DE STRESS – SOUS-POPULATIONS PLUS STRESSEES QUE LA POPULATION GENERALE	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
IV ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE SELON LES COMPORTEMENTS DE SANTE	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
V ) SYNTHESE SUR LE NIVEAU DE STRESS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>ANXIETE &amp; DEPRESSION</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
I ) ANXIETE ET DEPRESSION – ANALYSE DE LA POPULATION TOTALE	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
II ) ANXIETE – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
III ) DEPRESSION – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>STRESSEURS PROFESSIONNELS</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
I ) STRESSEURS – POPULATION TOTALE	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
II ) STRESSEURS – SOUS-POPULATION DES TRES STRESSES	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
III ) STRESSEURS – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
III ) SYNTHESE SUR LA NATURE ET L'IMPACT DES STRESSEURS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>PERCEPTION DU STRESS</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
I ) STRESS PROFESSIONNEL PERCU	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
II ) STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
III ) STRESS PROFESSIONNEL ET STRESS NON-PROFESSIONNEL	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
IV ) IMPACT PERCU DU STRESS SUR LA SANTE ET EVOLUTION PRESENTIE DU STRESS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
V ) SYNTHESE SUR LA PERCEPTION DU STRESS	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>CONCLUSIONS</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Annexes</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>



# INTRODUCTION

## Le stress professionnel

Toutes les études le confirment. Le stress devient une réalité inquiétante dans le monde du travail et touche aujourd'hui l'ensemble des sociétés industrielles modernes. Il a des conséquences négatives importantes sur la santé des travailleurs et sur les performances des organisations qui les emploient. De plus, par ses effets sur la santé et la productivité, le stress a aussi beaucoup d'impact sur l'économie.

Il ne faut bien sûr jamais oublier que la réaction de stress n'est pas pathologique en soi. Elle représente même un formidable processus d'adaptation (tant biologique que psychologique) de l'individu à son environnement, quand celui-ci devient plus difficile.

Plusieurs décennies de recherches dans ce domaine, nous permettent en effet de comprendre le stress comme l'une des grandes fonctions de l'organisme, au même titre que la respiration, la digestion ou la fonction immunitaire. Comme toute fonction, l'adaptation est non seulement utile, mais nécessaire à notre survie. Le stress nous est donc fondamentalement utile, à cette seule condition que ces mécanismes biologiques et psychologiques soient déclenchés à bon escient et dans des limites acceptables. La réaction de stress devient en revanche nocive si elle est activée à un niveau très élevé, si elle est répétée (sans possibilité de récupération) ou si elle est chronique, poussant à leurs extrêmes nos réactions biologiques et psychologiques. Les pathologies liées au stress peuvent alors se développer, physiques ou psychologiques.

Dans son rapport de 2002, l'Agence européenne pour la sécurité et la santé au travail indique que le stress au travail affecte 28% des individus, c'est-à-dire 41 millions de travailleurs européens. Selon plusieurs publications du Bureau international du travail, le stress entraîne une augmentation de l'absentéisme dû à la maladie, un renouvellement prématuré du personnel, des départs à la retraite pour raisons de santé, des baisses de production et de qualité ainsi que des litiges entre les salariés et leurs employeurs. Ainsi, les travaux réalisés dans les états membres de l'Union Européenne et dans d'autres pays révèlent qu'entre 50 et 60% de l'ensemble des journées de travail perdues sont liées plus ou moins directement au stress. On estime que le coût du stress pour les entreprises équivaut à 10% du PIB au Royaume-Uni, pourcentage qui, dans les pays nordiques, varierait entre 2,5% au Danemark et 10% en Norvège. Aux Etats-Unis, le coût du stress avoisinerait 200 milliards de dollars par an pour les entreprises nord-américaines. Dans l'Union Européenne, ce coût serait de 20 milliards d'euros et, en France, l'Institut national de recherche et de sécurité estime que le coût pour les entreprises et la société se situerait entre 0,8 et 1,6 milliard d'euros par an.

Le stress au travail a donc un impact considérable, tant en terme de détresse humaine que d'entrave à la performance économique. Outre ses graves conséquences sur la santé mentale et physique des travailleurs, l'effet négatif du stress est évident dans les « symptômes organisationnels » tels que l'absentéisme et la rotation du personnel, les faibles performances en matière de sécurité, le manque d'enthousiasme des salariés, la perte d'innovation et la faible productivité.

## I ) INITIATIVE DE L'ENQUÊTE

Cette enquête a été réalisée à la demande d'OGB-L et confiée à STIMULUS en avril 2005.

## II ) OBJECTIFS DE L'ENQUÊTE

Les objectifs de cette étude du stress sont au nombre de trois :

- Evaluer la réalité du stress (et des souffrances anxio-dépressives) chez les salariés du Grand-Duché de LUXEMBOURG et de repérer les populations les plus touchées
- Comprendre le phénomène de stress en mettant en évidence les principales sources de stress (stresseurs) et en appréciant leur impact sur les salariés en terme de stress
- Indiquer les grands axes d'actions correctrices pouvant être mises en place pour lutter contre le stress.

## III ) CONTENU DE L'ENQUÊTE

L'enquête a été conduite en s'appuyant sur la méthodologie « MOSST » (Mesure Opérationnelle et Scientifique du Stress au Travail), développée par STIMULUS et CAPITAL SANTE, véritable synthèse opérationnelle des principaux modèles explicatifs du stress (modèle de Karasek, modèle de Siegrist) ainsi que des travaux des principaux organismes de référence en Santé au Travail (INRS, Agence Européenne de Santé et Sécurité au travail, National Institute for Occupational Safety and Health).

La démarche M.O.S.S.T permet d'évaluer le stress dans sa complexité et dans son intégralité grâce au modèle interactif du stress. Ce modèle met en évidence l'interaction dynamique des différents mécanismes du stress au niveau d'un individu: stresseur, réaction au stress et conséquences du stress. Il permet donc d'aborder les mécanismes du stress dans leur complexité, dépassant la simple mesure d'un niveau de stress perçu.

Concrètement, chaque dimension du stress est évaluée par l'intermédiaire d'un questionnaire validé scientifiquement et largement utilisé au niveau international.

Cette démarche permet de déterminer des scores, de les comparer à des valeurs de référence et de les traiter statistiquement.



# METHODOLOGIE

## I ) DEROULEMENT DE L'ETUDE

### 1 ) Recueil des données

Les résultats fournis sont issus d'une enquête auprès des personnes actives au Grand-duché de Luxembourg.

L'échantillon, représentatif de la population active au Luxembourg, est composé de personnes résidentes, frontalières belges et françaises. Cet échantillon se compose de 1230 personnes.

La société TNS-ILRES a assuré l'élaboration de l'échantillon puis la conduite des entretiens téléphoniques en langues française, luxembourgeoise et portugaise. Ces entretiens ont été réalisés :

- du 29/06/2005 au 31/07/2005 pour les actifs résidents
- du 21/07/2005 au 05/09/2005 pour les frontaliers actifs belges
- du 21/07/2005 au 05/09/2005 pour les frontaliers actifs français

La durée moyenne d'un entretien est de 21 minutes.

## II ) DESCRIPTIF DU QUESTIONNAIRE

Le questionnaire comportait 114 questions obligatoires.

3 questions préliminaires étaient posées pour « filtrer » les personnes appelées ne correspondant à la population ciblée (non-actifs, statut indépendant ou appartenant à une institution européenne ou luxembourgeoise, personnes non affiliées à la sécurité sociale luxembourgeoise).

### 1 ) Critères démographiques et socioprofessionnels (Variables descriptives)

Les variables descriptives suivantes sont utilisées pour segmenter la population de répondants et permettent une analyse des résultats par sous-populations.

Elles sont au nombre de 18 (cf. annexe 1) :

- Sexe
- Catégorie d'âge
- Situation matrimoniale (seul(e) ou en couple)
- Enfant(s) à charge
- Statut détaillé
- Profession détaillée
- Secteur d'activité
- Nationalité détaillée
- Niveau de formation
- Travail posté
- Ancienneté dans l'entreprise actuelle
- Ancienneté dans le poste
- Responsabilité d'encadrement

- Nombre de personnes encadrées
- Nombre de salariés dans l'entreprise
- Revenu du ménage
- Durée de transport aller-retour au lieu de travail

Une série de regroupement a été effectuée au sein de quelques catégories de façon à avoir des analyses plus pertinentes et globales. On a ainsi créé 5 catégories (cf. annexe 10) :

- Nationalité regroupée
- Lieu de résidence regroupé
- Statut regroupé
- Statut Public/Privé
- Profession regroupée

## 2 ) Mesures du stress (Variables dépendantes)

Les paramètres mesurés sont les suivants :

La réaction au stress (également appelée « niveau de stress ») d'un individu est mesurée à travers un questionnaire de 25 questions (**MSP 25**) à trois niveaux :

- comportemental
- psychologique
- somatique

Le MSP25 permet de calculer 1 score (compris entre 0 et 200). Ces niveaux de stress sont regroupés selon trois catégories : 1) niveau très faible, faible ou moyen, 2) niveau élevé (traduisant un état de stress réel) et 3) niveau très élevé (traduisant un état de stress mettant en danger la santé de l'individu).

Les conséquences du stress sur l'état de santé psychologique sont évaluées au travers d'un questionnaire de 14 questions (**HAD**), à deux niveaux :

- La présence de troubles anxieux
- La présence de troubles dépressifs

L'échelle **HAD** permet de calculer 2 scores (chacun compris entre 0 et 21). A partir de ces scores, quatre niveaux ont pu être définis pour chacune des deux dimensions anxieuse ou dépressive :

- 1) pas de réelle activation émotionnelle (absence d'anxiété ou de dépression)
- 2) légère activation émotionnelle (quelques signes d'anxiété ou de dépression)
- 3) importante activation émotionnelle (signes anxieux ou dépressifs notables)
- 4) très forte activation émotionnelle (sans doute pathologie anxieuse ou dépressive)

Les facteurs de stress sont évalués par l'intermédiaire d'un questionnaire de 42 questions (**SP 42**) et sont classés selon dix catégories de stressés :

- « **Exigences** » (charge de travail, risque d'erreur, objectifs élevés, tâches complexes, informations à traiter, sentiment d'urgence)
- « **Organisation** » (monotonie des tâches, ambiguïté de rôles, objectifs contradictoires, conflit de valeur, communication, horaires contraignants)

- « **Changement** » (acquisition de compétences, restructuration/réorganisation, imprévisibilité)
- « **Contrôle** » (latitude de travail, contrôle du rythme de travail, rigidité des procédures, participation aux décisions)
- « **Ressources** » (formation, qualification, moyens)
- « **Soutien** » (de la hiérarchie, des collègues, des proches)
- « **Relations** » (ambiance de travail, qualité des contacts humains, contacts agressifs, harcèlement, relation avec la hiérarchie)
- « **Frustration** » (conditions matérielles, reconnaissance des efforts, fierté d'appartenance, sentiment d'équité, sens du travail)
- « **Environnement** » (cadre de travail, déplacements et transports, bruit et agitation, pénibilité physique)
- « **Equilibre** » (équilibre vie professionnelle-vie personnelle, activités extra-professionnelles, reproches de l'entourage)

Le SP42 permet de calculer **10 scores** (compris entre 0 et 12).

A partir de ces questionnaires, les variables dépendantes à analyser sont au nombre de 13 :

- Le niveau de stress selon 3 catégories (faible ou moyen, élevé, très élevé), calculé sur la base des 25 réponses au questionnaire MSP 25.
- Le niveau d' « Anxiété » selon 4 catégories (pas d'anxiété, légère activation anxieuse, anxiété élevée, anxiété très élevée avec trouble anxieux probable) calculé sur la base de 7 réponses du questionnaire HAD (HAD-A).
- Le niveau de « Dépression » selon 4 catégories (Aucun signe dépressif, légère activation dépressive, signes dépressifs notables, trouble dépressif probable) calculé sur la base de 7 réponses du questionnaire HAD (HAD-D).
- Les niveaux des 10 facteurs de stress (Exigences, Changement, Frustration, Relationnel, Environnement, Manque de Contrôle, Manque de Soutien, Equilibre de vie, Organisation, Manque de Ressources) calculés chacun sur la base de 3 à 7 questions du questionnaires SP42.

### 3 ) Questionnaire spécifique

Une **section spécifique du questionnaire** a été construite pour interroger directement le salarié sur sa perception de la problématique de stress ainsi que différents éléments permettant d'identifier d'éventuels facteurs explicatifs. Cette section comprend :

Des questions relatives à la perception du stress :

- Importance du stress professionnel
- Importance du stress non-professionnel
- Impact du stress sur la santé
- Sentiment quant à l'évolution du stress à l'avenir

Des critères de santé perçue et d'hygiène de vie :

- Consommation de tabac
- Consommation d'alcool
- Consommation de somnifères
- Consommation de psychotropes
- Santé physique perçue
- Santé mentale perçue
- Pratique de la marche à pied
- Pratique d'une activité sportive
- Raison de non-pratique d'une activité sportive

Un critère lié au suivi médical auquel a recours le salarié :

- Consultation d'un spécialiste (médecin ou autre) pour des problèmes liés au travail.

### **III ) ECHANTILLON ETUDIE**

#### **1 ) Construction de l'échantillon et niveau de représentativité**

L'échantillonnage s'est fait en deux phases :

Dans un premier temps, il s'agissait de déterminer le numéro d'appel du ménage à interroger. Pour cela, TNS - ILRES a effectué une sélection aléatoire de raccords téléphoniques dans les annuaires téléphoniques, en respectant une répartition proportionnelle des numéros dans les différentes régions du terrain d'enquête. A partir de ces numéros, l'ordinateur a produit de nouveaux numéros aléatoires en changeant systématiquement les derniers chiffres. Ces nouveaux numéros d'appel ont été distribués par l'ordinateur aux différents postes d'enquêteurs.

Dans un deuxième temps, il s'agissait de déterminer la personne à interroger, en respectant la représentativité de l'échantillon. Pour cela, TNS-Ilres a procédé, lors d'une réponse à un appel téléphonique, à une sélection systématique des personnes en fonction des quotas d'âge, de sexe, nationalité et secteur d'activité professionnelle.

La représentativité de l'échantillon, assurée en principe par la méthode d'échantillonnage a été vérifiée avec les statistiques démographiques concernant âge, sexe, nationalité et secteur d'activité de la population active, publiées par le centre commun de sécurité sociale et le STATEC.

#### **2 ) Composition de l'échantillon**

L'échantillon se compose de 1230 personnes interrogées. 594 personnes ont été interrogées en luxembourgeois (soit 48,3% de l'échantillon), 511 en français (41,5%) et 125 en portugais (10,5%).

Les 1230 interviews ont été réalisées auprès de 835 résidents, 122 frontaliers belges et 273 frontaliers français.

#### Lieu de résidence

	Fréquence	%
Luxembourg (résidents)	835	67,9
France-Belgique (Frontaliers)	395	32,1
Total	1230	100,0

#### D9. Quelle est votre nationalité actuelle ?

	Fréquence	%
luxembourgeoise	525	42,7
portugaise	175	14,2
italienne	54	4,4
allemande	15	1,2
belge	134	10,9
française	291	23,7
autre UE	27	2,2
autre hors UE	9	0,7
Total	1 230	100,0

#### D9bis. Nationalité (regroupée)

	Fréquence	%
Luxembourgeoise	525	42,7
Portugaise	175	14,2
autres nationalités	530	43,1
Total	1230	100,0

#### D7. Sexe :

	Fréquence	%
homme	736	59,8
femme	494	40,2
Total	1 230	100,0

#### D8. Quel âge avez-vous ?

	Fréquence	%
18 - 24 ans	94	7,6
25 - 29 ans	128	10,4
30 - 34 ans	179	14,6
35 - 39 ans	269	21,9
40 - 44 ans	208	16,9
45 - 49 ans	160	13,0
50 - 54 ans	125	10,2
55 - 60 ans	65	5,3
61 - 65 ans	2	0,2
Total	1 230	100,0

**D12. Vivez-vous...**

	Fréquence	%
seul(e)	297	24,1
en couple	933	75,9
Total	1 230	100,0

**D13. Avez-vous des enfants à charge dans votre foyer actuellement ?**

	Fréquence	%
Non aucun	439	35,7
Oui avec enfant(s) de 0 à 3 ans	234	19,0
Oui sans enfant(s) de 0 à 3 ans	557	45,3
Total	1 230	100,0

**D2. Quel est votre statut ?**

	Fréquence	%
ouvrier employé privé	420	34,1
ouvrier d'Etat, communal	581	47,2
fonctionnaire d'Etat, communal, employé public	53	4,3
assimilé au statut de fonctionnaire	136	11,1
Total	40	3,3
	1 230	100,0

**D2bis. Statut (regroupé)**

	Fréquence	%
ouvrier employé	420	34,1
	581	47,2

fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	229	18,6
Total	1 230	100,0

**D2ter. Statut Public/Privé**

	Fréquence	%
Secteur privé	1 001	81,4
Secteur public	229	18,6
Total	1 230	100,0

**D4. Quelle profession exercez-vous pour le moment ?**

	Fréquence	%
profession libérale salariée (juriste, médecin, comptable, architecte)	4	0,3
enseignant (employé privé!)	29	2,4
cadre supérieur-dirigeant d'entreprise	40	3,3
cadre moyen	107	8,7
employé de bureau	301	24,5
autre employé (infirmier, policier...)	87	7,1
autre employé	79	6,4
agent de maîtrise (chef d'équipe)	11	0,9
ouvrier qualifié CATP	191	15,5
ouvrier non qualifié	196	15,9
ouvrier communal, de l'Etat	24	2,0
autre ouvrier	26	2,1
enseignant	43	3,5
carrières supérieures	15	1,2
carrières moyennes	40	3,3
carrières inférieures	14	1,1
forces armées, police, corps des sapeurs pompiers, douanes, postes)	7	0,6
autre fonctionnaire	16	1,3
Total	1 230	100,0

**D4bis. Profession (regroupée)**

	Fréquence	%
Cadre supérieur	58	4,7
Enseignant	75	6,1
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	621	50,5
Ouvrier	476	38,7
Total	1 230	100,0

**D11. Quelle(s) école(s) avez-vous terminée(s) avec succès?**

	Fréquence	%
pas de scolarisation, moins que l'école primaire complète	18	1,5
école primaire	111	9,0
secondaire premier cycle (CATP, école moyenne, examen de passage, 5e, 9e, 10e )	488	39,7
secondaire deuxième cycle (BAC, diplôme de fin d'études secondaires, classique, technique, ECG)	242	19,7
enseignement supérieur court (BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP, IEES)	232	18,9
université (BAC +4 ou plus)	139	11,3
Total	1 230	100,0

**D14. Travaillez-vous actuellement à ...**

	Fréquence	%
temps plein	1 024	83,3
mi-temps	105	8,5
temps partiel (moins de 20 heures)	31	2,5
temps partiel (plus de 20 heures)	70	5,7

**D15. Avez-vous un travail posté actuellement ? SI OUI sur combien de postes ?**

	Fréquence	%
pas de travail posté (Schichtarbeit)	996	81,0
sur 2 postes	109	8,9
sur 3 postes	125	10,2
Total	1 230	100,0

**D16. Quelle est votre ancienneté dans cette entreprise ?**

	Fréquence	%
Moins de 2 ans	182	14,8
2 à 5 ans	290	23,6
6 à 10 ans	235	19,1
11 à 15 ans	206	16,7
16 à 20 ans	133	10,8
21 à 30 ans	121	9,8
plus de 30 ans	63	5,1
Total	1 230	100,0

**D17. Quelle est votre ancienneté à ce poste?**

	Fréquence	%
Moins de 2 ans	249	20,2
2 à 5 ans	362	29,4
6 à 10 ans	247	20,1
11 à 15 ans	172	14,0
16 à 20 ans	102	8,3
21 à 30 ans	67	5,4
plus de 30 ans	31	2,5
Total	1 230	100,0

**D18. Avez-vous personnellement la responsabilité d'encadrement de vos collaborateurs ?**

	Fréquence	%
Oui	408	33,2
Non	822	66,8
Total	1 230	100,0

**De combien de personnes avez-vous la responsabilité ?**

	Fréquence	%
0	822	66,8
0 personne	3	0,2
1 à 2 personnes	100	8,1
3 à 5 personnes	119	9,7
6 à 10 personnes	79	6,4
10 à 20 personnes	39	3,2
plus de 20 personnes	68	5,5
Total	1 230	100,0

**D6. Veuillez me préciser le secteur d'activité ?**

	Fréquence	%
agriculture	7	0,6
bâtiment	109	8,9
industrie, production	175	14,2
nettoyage, gardiennage	75	6,1
artisanat	20	1,6
HORECA, commerce	105	8,5
banque, assurance, secteur financier	168	13,7
transports	65	5,3
informatique, télécommunications	38	3,1
enseignement	80	6,5
secteur social et de la santé	92	7,5
Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	130	10,6
chez des particuliers	14	1,1
autres	145	11,8
15	7	0,6
Total	1 230	100,0

**D19. Combien de salariés travaillent dans votre entreprise, c'est-à-dire sur le site où vous travaillez d'habitude ?**

	Fréquence	%
1 à 2 personnes	85	6,9
3 à 5 personnes	85	6,9
6 à 10 personnes	134	10,9
10 à 19 personnes	126	10,2
20 à 49 personnes	202	16,4
50 à 99 personnes	111	9,0
100 à 249 personnes	186	15,1
250 personnes ou plus	281	22,8
non-réponse	20	1,6
Total	1 230	100,0

**D20. Quel est le revenu brut global par mois de votre ménage en tenant compte de tous les salaires, pensions, rentes et autres revenus supplémentaires?**

	Fréquence	%
moins de 1.500 Euro	27	2,2
1.500 à 2.000 Euro	72	5,9
2.000 à 2.500 Euro	107	8,7
2.501 à 3.000 Euro	129	10,5
3.001 à 3.500 Euro	118	9,6
3.501 à 4.000 Euro	118	9,6
4.001 à 5.000 Euro	140	11,4
5.001 à 6.000 Euro	113	9,2
6.000 à 7.000 Euro	67	5,4
plus de 7.000 Euro	83	6,7
non-réponse	256	20,8

**5. En moyenne, quelle est votre durée quotidienne de transport pour vous rendre sur votre lieu de travail (aller et retour) ?**

	Fréquence	%
Moins de 30 min	449	36,5
Entre 30 et 60 minutes	457	37,2
Entre 1 h à 2 heures	288	23,4
Plus de 2 heures	36	2,9
Total	1 230	100,0

## IV ) METHODOLOGIE D'ANALYSE DES RESULTATS

### 1 – Scénario d'analyse des données

Pour rappel, les principaux objectifs de l'enquête visent à :

- évaluer le niveau de stress global présent au sein de la population active luxembourgeoise.
- identifier les caractéristiques des « populations à risque ».
- identifier les facteurs de stress les plus générateurs de stress.

L'analyse des résultats se fait donc auprès de deux populations :

1. la *population totale*.
2. les « *sous-populations à risque* ». Celles-ci sont issues des caractéristiques statistiquement significatives (sexe, âge...) du niveau de stress, d'anxiété ou de dépression.

### 2 – Analyse du Niveau de stress, d'anxiété et de dépression.

#### Analyse des scores

Les trois scores de niveau de stress, d'anxiété et de dépression sont analysés (indépendamment) selon le même procédé (elles constituent les variables dépendantes).

a- Analyse de la population totale : analyse descriptive simple, permettant d'aboutir à une répartition de la population totale selon les niveaux.

b- Analyse des sous-populations : sont étudiées toutes les sous-populations issues d'un **croisement simple** entre les variables dépendantes et les variables descriptives (voir § II-1). Chaque croisement fait ensuite l'objet d'un **test de Khi2**<sup>1</sup>. Celui-ci permet d'éliminer les variables descriptives non statistiquement liées aux variables dépendantes (test de Khi2>0,05). Les variables descriptives éliminées ne sont pas étudiées plus avant.

Cette première série de tests permet d'identifier les variables descriptives liées aux niveaux de stress, d'anxiété et de dépression.

Identification de sous-populations au niveau de stress ; d'anxiété ou de dépression supérieur à la population générale : pour chaque variable descriptive conservée (test de Khi2<0,05), les résultats du croisement font l'objet d'un **test de proportion**<sup>2</sup>. Ce test permet de mesurer la significativité d'un écart entre la proportion observée % une sous-population (Ex : pourcentage de femmes très stressées) et la proportion observée sur l'échantillon (pourcentage total de personnes très stressées). Les sous-populations pour lesquelles le test est valide ( $p > 1,645$ ) présentent un écart significatif avec la population générale.

<sup>1</sup> Le test de Khi-deux consiste à analyser l'écart existant entre la répartition théorique postulée et la distribution empirique constatée. Exemple : s'il existe trois niveaux de stress (faible, moyen, élevé), la distribution théorique des individus femme est de 1/3 pour chaque niveau. Si la distribution constatée des femmes diffère de cette distribution théorique, le test Khi-deux permettra de déterminer si cet écart est significatif, c'est-à-dire si le fait d'être une femme explique bien la distribution observée.

<sup>2</sup> Le test de proportion est réalisé avec un Seuil à 5%.

Cette seconde série de tests permet d'identifier les populations « statistiquement plus stressées/anxieuses/dépressives » que la population générale.

### Populations de référence

Les résultats obtenus aux scores des échelles utilisées sont comparés à des populations que nous qualifions « de référence ».

**1) D'une part nous nous basons sur les données fournies par divers organismes et institutions** travaillant sur l'épidémiologie du stress et des troubles anxieux et dépressifs en Europe, à savoir :

- les données établies par l'Agence européenne de sécurité et de santé au travail sur le stress (en particulier celles de 2000 : « Cox T, Griffiths AJ, Rial-Gonzalez E. Research on work-related stress. European Agency for Safety and Health at Work, 2000 »).

Dans ces enquêtes il s'avère qu'environ 28% de la population générale des salariés européens se trouvent à des niveaux très élevés de stress.

- les données épidémiologiques sur les troubles mentaux en Europe (en particulier la dernière étude d'octobre 2005 : « European Neuropsychopharmacology & European Brain Council. The Size and Burden of Mental Disorders in Europe. Elsevier, 2005 »).

Ces études indiquent que dans les 12 derniers mois (prévalence à 1 an) 27% des hommes et des femmes souffrent d'un trouble mental (33% des femmes et 22% des hommes). Les troubles anxieux concernent 12% de la population générale adulte (16% des femmes et 8% des hommes) et les troubles dépressifs 9% de la population (12% des femmes et 6% des hommes).

**2) D'autre part nous nous basons sur notre panel (« Capital Santé - Stimulus)** de plus de 10000 salariés évalués dans diverses entreprises françaises. De l'étude de ce large échantillon de populations de secteurs d'activité variés et de profession variées, il ressort que 27% des salariés sont à des niveaux de stress très élevés, que 18% présentent probablement un trouble anxieux et que 4% présentent probablement un trouble dépressif.

### **3 – Analyse des Stresseurs**

L'analyse des stresseurs s'effectue en deux étapes :

- l'analyse de la présence des stresseurs, qui permet d'estimer les stresseurs auxquels sont exposés les individus,
- Puis, l'analyse de l'impact des stresseurs, qui permet d'estimer les stresseurs les plus corrélés au niveau de stress (ceux qui « pèsent » le plus sur le niveau de stress).

Cette analyse est faite sur la totalité de l'échantillon, puis sur chaque sous-population issue des variables descriptives liées au niveau de stress (voir ci-dessus).

1. Analyse de la présence des stresseurs : analyse descriptive simple, permettant d'aboutir à une classification des stresseurs en fonction de leur score (moyenne).

2. Analyse de l'impact des stresseurs : pour chaque population, un modèle de **régression linéaire**<sup>3</sup> est construit avec le niveau de stress en variable dépendante et l'introduction des scores des 10 stresseurs dans le modèle. Les stresseurs non significatifs ( $p < 0,05$ ) sont exclus du modèle. Seuls les modèles suffisamment forts ( $R^2 > 0,25$ ) sont conservés.

#### **4 – Analyse de la perception du stress**

L'analyse des questions spécifiques liées à l'appréciation de leur stress par les salariés (questions sur le stress professionnel et le stress non-professionnel) s'effectue en deux étapes :

1. Une analyse descriptive simple des questions.
2. Un croisement simple entre les questions « Perception du stress professionnel » et « Perception du stress non-professionnel » avec le score MSP 25. Celui-ci permet de mesurer l'écart entre le niveau de stress « objectif » (celui mesuré par le MSP25) et le niveau de stress ressenti par les intéressés.

---

<sup>3</sup> La régression linéaire estime les coefficients de l'équation linéaire, impliquant une ou plusieurs variables indépendantes, qui estiment le mieux la valeur de la variable dépendante. L'intervalle de confiance utilisé est de 95%.

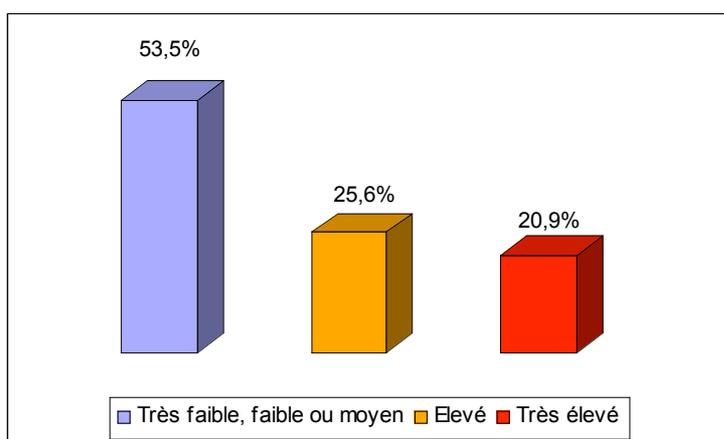


# NIVEAU DE STRESS

## I ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE DE LA POPULATION TOTALE

### 1 - NIVEAU DE STRESS - POPULATION TOTALE

	N	Minimum	Maximum	Moyenne	Ecart type
Score_Niveau_Stress	1230	50	178	88,02	25,842



#### Commentaire

La population étudiée est globalement à des niveaux de stress moins élevés que ceux de nos populations de référence : 20.9% à un niveau très élevé (contre 27.2% dans nos populations de référence), 25.6% élevé (contre 33.2%) et 53.5% très faible, faible ou moyen (contre 39.6%).

## II ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS SOCIO-PROFESSIONNELLES

### 1 - Critères significatifs

Parmi les 18 critères étudiés, 6 critères ressortent comme statistiquement liés au niveau de stress (test de  $\text{Khi}^2 < 0,05$ ) :

Sexe

Nationalité regroupée

Statut détaillé

Statut regroupé

Statut Public/Privé  
 Profession détaillée  
 Profession regroupée  
 Niveau d'étude  
 Ancienneté dans le poste  
 Secteur d'activité

A contrario, le niveau de stress ne semble donc pas lié aux 12 critères suivants :

Nationalité détaillée  
 Age  
 Situation matrimoniale  
 Enfant(s) à charge  
 Horaires de travail  
 Travail posté  
 Ancienneté dans l'entreprise  
 Responsabilité d'encadrement  
 Nombre de personnes encadrées  
 Nombre de salariés dans l'entreprise  
 Revenu du ménage  
 Durée de transport

Ne pouvant rien déduire des résultats de niveau de stress pour ces 12 critères, ils ne sont pas étudiés statistiquement plus avant (les résultats détaillés sont fournis en annexe 2).

## 2 – NIVEAU DE STRESS selon les SOUS-POPULATIONS

Note méthodologique : les chiffres apparaissant en **rouge** (en **bleu**) font apparaître une sous-population pour laquelle le pourcentage de personnes stressées ou très stressées est significativement **supérieur** (**inférieur**) à la proportion constatée pour la population totale.

### NIVEAU DE STRESS selon le SEXE

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
homme	Effectif	422	202	112	736
	%	57,3%	27,4%	<b>15,2%</b>	100,0%
femme	Effectif	236	113	145	494
	%	47,8%	22,9%	<b>29,4%</b>	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### Commentaires

**29.4% des femmes sont à des niveaux de stress très élevés (contre 15.2% des hommes) et seulement 47.8% sont à des niveaux faibles ou moyens (contre 57.3%). Cette**

différence en défaveur des femmes se retrouve dans toutes les études épidémiologiques sur le stress. Elle est cependant ici nettement plus marquée (100% contre 50% habituellement).

### NIVEAU DE STRESS selon la NATIONALITE REGROUPEE

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Nationalité	Luxembourgeoise	Effectif	303	125	97	525
		%	57,7%	23,8%	18,5%	100,0%
	Portugaise	Effectif	75	55	45	175
		%	42,9%	31,4%	<b>25,7%</b>	100,0%
	autres nationalités	Effectif	280	135	115	530
		%	52,8%	25,5%	21,7%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### Commentaires

25,7% des personnes de nationalité portugaise sont à des niveaux de stress très élevés contre 18,5% des personnes de nationalité luxembourgeoise.

### NIVEAU DE STRESS selon le STATUT DETAILLE

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
ouvrier)	Effectif	190	120	110	420
	%	45,2%	28,6%	<b>26,2%</b>	100,0%
employé privé	Effectif	325	140	116	581
	%	55,9%	24,1%	20,0%	100,0%
ouvrier d'Etat, Effectif communal (	Effectif	34	12	7	53
	%	64,2%	22,6%	13,2%	100,0%
fonctionnaire d'Etat, Effectif communal, employé% public	Effectif	82	36	18	136
	%	60,3%	26,5%	<b>13,2%</b>	100,0%
assimilé au statut Effectif de fonctionnaire% sécurité sociale, Poste	Effectif	27	7	6	40
	%	67,5%	17,5%	15,0%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

En terme de statut, c'est parmi les ouvriers que l'on retrouve le plus fort pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (26,2%) et, à l'opposé parmi les fonctionnaires d'Etat et les ouvriers d'Etat que l'on retrouve le plus faible pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (13,2%). Entre ces deux catégories, le taux varie donc du simple au double.

**NIVEAU DE STRESS selon le STATUT REGROUPE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Statut	ouvrier	Effectif	190	120	110	420
		%	45,2%	28,6%	26,2%	100,0%
	employé	Effectif	325	140	116	581
		%	55,9%	24,1%	20,0%	100,0%
	fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	143	55	31	229
		%	62,4%	24,0%	13,5%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

En terme de statut regroupé, c'est parmi les ouvriers que l'on retrouve le plus fort pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (26,2%) et, à l'opposé parmi les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés que l'on retrouve le plus faible pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (13,5%). Entre ces deux catégories, le taux varie donc du simple au double.

**NIVEAU DE STRESS selon le STATUT PUBLIC/PRIVE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Secteur	Secteur privé	Effectif	515	260	226	1 001
		%	51,4%	26,0%	22,6%	100,0%
	Secteur public	Effectif	143	55	31	229
		%	62,4%	24,0%	13,5%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

En terme de statut Public/Privé, c'est parmi le privé que l'on retrouve le plus fort pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (22,6%) et, à

l'opposé parmi le public que l'on retrouve le plus faible pourcentage d'individus présentant des niveaux de stress très élevés (13,5%).

**NIVEAU DE STRESS selon la PROFESSION DETAILLEE**

	Niveau de stress			Total
	Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
D4. profession libérale Effectif	3	0	1	4
Quelle salariée (juriste, %				
profession médecin,	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
exercez- comptable, a				
vous pour enseignant Effectif	18	5	6	29
le (employé privé!) %	62,1%	17,2%	20,7%	100,0%
moment ? cadre supérieur-Effectif	26	12	2	40
dirigeant %	65,0%	30,0%	5,0%	100,0%
d'entreprise				
cadre moyen Effectif	62	33	12	107
%	57,9%	30,8%	11,2%	100,0%
employé deEffectif	167	72	62	301
bureau %	55,5%	23,9%	20,6%	100,0%
autre employéEffectif	49	13	25	87
(infirmier) %	56,3%	14,9%	28,7%	100,0%
autre employé Effectif	44	20	15	79
%	55,7%	25,3%	19,0%	100,0%
agent de maîtriseEffectif	7	3	1	11
(chef d'équipe) %	63,6%	27,3%	9,1%	100,0%
ouvrier qualifiéEffectif	97	54	40	191
CATP %	50,8%	28,3%	20,9%	100,0%
ouvrier nonEffectif	74	58	64	196
qualifié %	37,8%	29,6%	32,7%	100,0%
ouvrier communal,Effectif	14	4	6	24
de l'Etat %	58,3%	16,7%	25,0%	100,0%
autre ouvrier Effectif	12	10	4	26
%	46,2%	38,5%	15,4%	100,0%
enseignant Effectif	31	8	4	43
%	72,1%	18,6%	9,3%	100,0%
carrières Effectif	9	6	0	15
supérieures %	60,0%	40,0%	0,0%	100,0%
carrières Effectif	25	9	6	40
moyennes %	62,5%	22,5%	15,0%	100,0%
carrières Effectif	8	2	4	14
inférieures %	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
forces armées,Effectif	4	1	2	7
police, corps des %				
sapeurs pompiers,	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
douanes,				
autre fonctionnaire Effectif	8	5	3	16
%	50,0%	31,3%	18,8%	100,0%
Total Effectif	658	315	257	1 230
%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

En terme de profession, c'est parmi les ouvriers non qualifiés que l'on retrouve les niveaux de stress très élevés (32,7%) et les « autres employés » (infirmier, police) (28,7%). A l'opposé, cadres supérieurs et moyens, enseignants et carrières supérieures sont, dans leur très grande majorité à des niveaux de stress faibles ou moyen : 9,3% des enseignants sont à des niveaux très élevés de stress et 5% seulement des cadres supérieurs ou dirigeants. La différence est de 1 à 4.

**NIVEAU DE STRESS selon la PROFESSION REGROUPEE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Profession	Cadre supérieur	Effectif	35	18	5	58
		% dans Profession	60,3%	31,0%	8,6%	100,0%
	Enseignant	Effectif	52	13	10	75
		% dans Profession	69,3%	17,3%	13,3%	100,0%
	Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	353	143	125	621
		% dans Profession	56,8%	23,0%	20,1%	100,0%
	Ouvrier	Effectif	218	141	117	476
		% dans Profession	45,8%	29,6%	24,6%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

En terme de profession regroupée, c'est parmi les ouvriers que l'on retrouve les niveaux de stress très élevés (24,6%), puis viennent les employés et fonctionnaires de niveau moyen et inférieur (20,1%) et les enseignants (13,3%). Il n'y a que 8,6% de cadres supérieurs à des niveaux de stress très élevés, c'est-à-dire près de trois fois moins que les ouvriers.

**NIVEAU DE STRESS selon le NIVEAU D'ETUDE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
D11.	pas de	Effectif	3	7	8	18
Quelle(s)	scolarisation,	%	16,7%	38,9%	44,4%	100,0%
école(s)	moins que l'école					
avez-vous	primaire complète					
terminée(s)	école primaire	Effectif	55	30	26	111
avec		%	49,5%	27,0%	23,4%	100,0%
succès?	secondaire	Effectif	236	126	126	488

premier cycle% (CATP, école moyenne, examen de pas secondaire Effectif	48,4%	25,8%	25,8%	100,0%
deuxième cycle% (BAC, diplôme de fin d'études seco enseignement Effectif	57,9%	24,8%	17,4%	100,0%
supérieur court% (BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP, I université (BAC +4 Effectif ou plus) %	62,1%	23,7%	14,2%	100,0%
Total Effectif	658	315	257	1 230
%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### Commentaire

Niveau d'étude et niveau de stress semblent avoir un lien puissant : plus le niveau d'études est élevé, plus le niveau de stress semble faible. Ainsi 44,4% des salariés ayant un niveau d'étude très bas (pas ou peu de scolarisation) sont à un niveau de stress très élevé. Ils ne sont qu'aux alentours de 15% parmi les salariés ayant suivi un enseignement supérieur. La différence est de 1 à 3.

**NIVEAU DE STRESS selon l'ANCIENNETE DANS LE POSTE**

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Moins de 2 ans	Effectif	142	58	49	249
		57,0%	23,3%	19,7%	100,0%
2 à 5 ans	Effectif	195	92	75	362
		53,9%	25,4%	20,7%	100,0%
6 à 10 ans	Effectif	132	65	50	247
		53,4%	26,3%	20,2%	100,0%
11 à 15 ans	Effectif	89	37	46	172
		51,7%	21,5%	<b>26,7%</b>	100,0%
16 à 20 ans	Effectif	59	23	20	102
		57,8%	22,5%	19,6%	100,0%
21 à 30 ans	Effectif	22	33	12	67
		32,8%	49,3%	<b>17,9%</b>	100,0%
plus de 30 ans	Effectif	19	7	5	31
		61,3%	22,6%	16,1%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
		53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

Le niveau de stress apparaît un peu plus élevé pour les individus ayant entre 10 et 15 ans d'ancienneté dans leur poste (26.7% à des niveaux de stress très élevés). En revanche, les personnes présentant plus de 20 ans d'ancienneté ont moins fréquemment ces niveaux de stress très élevés (environ 17%).

**NIVEAU DE STRESS selon le SECTEUR D'ACTIVITE**

Tableau croisé D6. Veuillez me préciser le secteur d'activité ? \* Niveau de stress

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
agriculture	Effectif	5	2	0	7
	%	71,4%	28,6%	0,0%	100,0%
bâtiment	Effectif	58	31	20	109
	%	53,2%	28,4%	18,3%	100,0%
industrie, production	Effectif	97	55	23	175
	%	55,4%	<b>31,4%</b>	<b>13,1%</b>	100,0%
nettoyage, gardiennage	Effectif	26	22	27	75
	%	34,7%	29,3%	<b>36,0%</b>	100,0%
artisanat	Effectif	7	4	9	20
	%	35,0%	20,0%	<b>45,0%</b>	100,0%
HORECA, commerce	Effectif	41	30	34	105
	%	39,0%	28,6%	<b>32,4%</b>	100,0%
banque, assurance, secteur financier	Effectif	97	45	26	168
	%	57,7%	26,8%	<b>15,5%</b>	100,0%
transports	Effectif	34	20	11	65
	%	52,3%	30,8%	16,9%	100,0%
informatique, télécommunications	Effectif	18	13	7	38
	%	47,4%	34,2%	18,4%	100,0%
enseignement	Effectif	56	13	11	80
	%	70,0%	<b>16,3%</b>	13,8%	100,0%
secteur social et de la santé	Effectif	48	18	26	92
	%	52,2%	19,6%	<b>28,3%</b>	100,0%
Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	Effectif	77	33	20	130
	%	59,2%	25,4%	15,4%	100,0%
chez des particuliers	Effectif	9	3	2	14
	%	64,3%	21,4%	14,3%	100,0%
autres	Effectif	79	26	40	145
	%	54,5%	<b>17,9%</b>	27,6%	100,0%
Secteur des services (eau, gaz, électricité, immobilier)	Effectif	6	0	1	7
	%	85,7%	0,0%	14,3%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

L'analyse par secteur d'activité montre que c'est au sein de l'artisanat que l'on trouve le plus fort pourcentage de niveaux de stress très élevés (45%). Suivent ensuite les secteurs du nettoyage et du gardiennage (36%), le secteur HORECA et commerce (32,4%) et le secteur social et de la santé (28,3%). En revanche c'est dans les secteurs de l'industrie (13,1% des individus à des niveaux de stress très élevés), de l'enseignement (13,8%), de l'Etat (14,3%) et de la banque (15,5%) que l'on trouve le plus faible pourcentage de niveaux de stress très élevés.

### III ) NIVEAU DE STRESS – SOUS-POPULATIONS PLUS STRESSEES QUE LA POPULATION GENERALE

Voici les sous-populations qui ressortent donc comme plus exposées aux effets néfastes du stress (niveau de stress élevé ou très élevé). Ces sous-populations feront l'objet d'une analyse détaillée des facteurs de stress.

- Les femmes.
- Les salariés ayant un statut d'ouvrier.
- Les salariés exerçant une profession d'ouvrier non qualifié.
- Les salariés n'ayant pas eu de scolarisation ou moins que l'école primaire.
- Les salariés ayant un niveau d'étude secondaire premier cycle (CATP, école moyenne...).
- Les personnes ayant entre 11 et 15 d'ancienneté dans leur poste.
- Les secteurs « Gardiennage, nettoyage », « Artisanat », « HORECA, commerce » et « secteur social/santé ».

### IV ) NIVEAU DE STRESS – ANALYSE SELON LES COMPORTEMENTS DE SANTE

#### 1 - Critères significatifs

Parmi les 8 critères étudiés, les 5 critères suivants ressortent comme statistiquement liés au niveau de stress (test de Khi2 < 0,05).

La consommation de somnifères  
La consommation de psychotropes  
La santé physique perçue  
La santé psychologique perçue  
La pratique régulière d'un sport.

A contrario, les critères ci-dessous ne ressortent pas et ne peuvent donc être analysés comme explicatifs du niveau de stress :

Consommation de tabac  
Consommation d'alcool  
Pratique de la marche à pied

## 2 – Détails

*Note méthodologique* : les chiffres apparaissant en **rouge** (en **bleu**) font apparaître une sous-population pour laquelle le pourcentage de personnes stressées ou très stressées est significativement **supérieur** (**inférieur**) à la proportion constatée pour la population totale.

### CONSOMMATION DE TABAC

Vous fumez :

	Fréquence	Pour cent
Pas du tout	864	70,2
Moins de 5 cigarettes par jour	44	3,6
Entre 5 et 10 cigarettes par jour	82	6,7
Entre 10 et 20 cigarettes par jour	143	11,6
Plus de 20 cigarettes par jour	97	7,9
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Pas du tout	Effectif	485	213	166	864
	%	56,1%	24,7%	19,2%	100,0%
Moins de 5 cigarettes par jour	Effectif	23	10	11	44
	%	52,3%	22,7%	25,0%	100,0%
Entre 5 et 10 cigarettes par jour	Effectif	39	26	17	82
	%	47,6%	31,7%	20,7%	100,0%
Entre 10 et 20 cigarettes par jour	Effectif	72	37	34	143
	%	50,3%	25,9%	23,8%	100,0%
Plus de 20 cigarettes par jour	Effectif	39	29	29	97
	%	40,2%	29,9%	29,9%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

#### Commentaire

70% de l'échantillon interrogé ne fume pas du tout, mais on notera que près de 8% sont de gros fumeurs (20 cigarettes ou plus par jour). Chez ces derniers on retrouve un taux plus important de niveaux de stress très élevé que chez les non fumeurs (30% contre 19%). Il s'agit d'une donnée classique sur les liens existants entre tabagisme et stress.

**CONSOMMATION D'ALCOOL**

Votre consommation d'alcool est :

	Fréquence	Pour cent
Vous ne buvez pas d'alcool	612	49,8
3 verres ou moins par jour (2 ou moins si vous êtes une femme)	569	46,3
Plus de 3 verres par jour (plus de 2 si vous êtes une femme)	49	4,0
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Vous ne buvez pas d'alcool	Effectif	329	153	130	612
	%	53,8%	25,0%	21,2%	100,0%
3 verres ou moins par jour (2 ou moins si vous êtes une femme)	Effectif	308	148	113	569
	%	54,1%	26,0%	19,9%	100,0%
Plus de 3 verres par jour (plus de 2 si vous êtes une femme)	Effectif	21	14	14	49
	%	42,9%	28,6%	28,6%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

Près de la moitié des personnes interrogées indiquent ne pas boire d'alcool, contre 4% qui reconnaît une consommation de plus de trois verres par jour pour un homme, deux pour une femme (ces données sont à nuancer eu égard un éventuel biais généré par le mode d'interrogation téléphonique des sujets de l'étude). Les gros buveurs sont plus fréquemment à des niveaux de stress très élevés que chez les non buveurs ou les petits buveurs (plus de 28,6% à comparer à 21,2% et 19,9%). Il s'agit d'une donnée classique sur les liens existant entre alcoolisme et stress.

**CONSOMMATION DE SOMNIFERES**

Avez-vous recours à des somnifères pour trouver le sommeil ?

	Fréquence	Pour cent
Régulièrement	21	1,7
Occasionnellement	64	5,2
Non	1145	93,1
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Régulièrement	Effectif	3	5	13	21
	%	14,3%	23,8%	<b>61,9%</b>	100,0%
Occasionnellement	Effectif	16	15	33	64
	%	25,0%	23,4%	<b>51,6%</b>	100,0%
Non	Effectif	639	295	211	1 145
	%	55,8%	25,8%	<b>18,4%</b>	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### Commentaire

La consommation de somnifères (occasionnelle et régulière) concerne 6,9% de l'échantillon interrogé. Ces personnes sont nettement plus touchées par des niveaux de stress très élevés : précisément, 61,9% des consommateurs réguliers de somnifères et 51,6% des consommateurs occasionnels sont à des niveaux très élevés de stress (comparés aux 18,4% des non consommateurs de somnifères). Il s'agit d'une donnée classique, la relation entre niveau de stress élevé et consommation de somnifères est bien établie médicalement.

### CONSOMMATION DE PSYCHOTROPES

Prenez-vous des médicaments psychotropes (tranquillisants, anti-dépresseurs) ?

	Fréquence	Pour cent
Régulièrement	43	3,5
Occasionnellement	43	3,5
Non	1144	93,0
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Régulièrement	Effectif	8	9	26	43
	%	18,6%	20,9%	<b>60,5%</b>	100,0%
Occasionnellement	Effectif	7	8	28	43
	%	16,3%	18,6%	<b>65,1%</b>	100,0%
Non	Effectif	643	298	203	1 144
	%	56,2%	26,0%	<b>17,7%</b>	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

La consommation régulière de psychotropes concerne 3,5% de la population et la consommation occasionnelle également 3,5. Le pourcentage d'individus à des niveaux de stress très élevés est très important chez les consommateurs de psychotropes (60,5% chez les consommateurs réguliers et 65,1% chez les consommateurs occasionnels). Il s'agit d'une donnée classique, la relation entre niveau de stress élevé et consommation de psychotropes étant bien établie médicalement.

**SANTE PHYSIQUE PERCUE**

Comment considérez-vous votre santé physique ?

	Fréquence	Pour cent
Excellente	260	21,1
Plutôt bonne	845	68,7
Plutôt mauvaise	92	7,5
Mauvaise	33	2,7
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Excellente	Effectif	198	43	19	260
	%	76,2%	<b>16,5%</b>	<b>7,3%</b>	100,0%
Plutôt bonne	Effectif	446	229	170	845
	%	52,8%	27,1%	20,1%	100,0%
Plutôt mauvaise	Effectif	12	35	45	92
	%	13,0%	<b>38,0%</b>	<b>48,9%</b>	100,0%
Mauvaise	Effectif	2	8	23	33
	%	6,1%	24,2%	<b>69,7%</b>	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	% dans 10. Comment considérez- vous votre santé physique ?	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

Près de 90% des personnes interrogées se trouvent en plutôt bonne voire excellente santé physique. Ces personnes sont nettement moins touchées par des niveaux de stress élevés. A contrario, les personnes se jugeant en mauvaise santé physique rencontrent les taux de niveaux de stress les plus élevés (69,7%).

**SANTE PSYCHOLOGIQUE PERCUE**

Comment considérez-vous votre santé mentale (psychologique) ?

	Fréquence	Pour cent
Excellente	367	29,8
Plutôt bonne	749	60,9
Plutôt mauvaise	92	7,5
Mauvaise	22	1,8
Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Excellente	Effectif	269	71	27	367
	%	73,3%	19,3%	7,4%	100,0%
Plutôt bonne	Effectif	382	218	149	749
	%	51,0%	29,1%	19,9%	100,0%
Plutôt mauvaise	Effectif	7	22	63	92
	%	7,6%	23,9%	68,5%	100,0%
Mauvaise	Effectif	0	4	18	22
	%	0,0%	18,2%	81,8%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**Commentaire**

Environ 90% des personnes interrogées se disent en plutôt bonne ou excellente santé psychologique. Ces mêmes personnes sont nettement moins touchées par des niveaux de stress élevés. Les niveaux de stress très élevés se trouve nettement plus souvent chez les personnes exprimant un état de santé psychologique plutôt mauvais (68,54%) et mauvais (81,8%).

**PRATIQUE DE LA MARCHÉ A PIED**

Pratiquez-vous la marche à pied c'est-à-dire au moins 20 minutes ou plus par jour... ?

		Fréquence	Pour cent
Valide	tous les jours 7/7	450	36,6
	5 à 6 jours par semaine	111	9,0
	3 à 4 jours par semaine	120	9,8
	1 à 2 jours par semaine	142	11,5
	moins souvent	146	11,9
	jamais	261	21,2
	Total	1230	100,0

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
tous les jours 7/7	Effectif	247	125	78	450
	%	54,9%	27,8%	17,3%	100,0%
5 à 6 jours par semaine	Effectif	59	24	28	111
	%	53,2%	21,6%	25,2%	100,0%
3 à 4 jours par semaine	Effectif	68	31	21	120
	%	56,7%	25,8%	17,5%	100,0%
1 à 2 jours par semaine	Effectif	73	37	32	142
	%	51,4%	26,1%	22,5%	100,0%
moins souvent	Effectif	87	32	27	146
	%	59,6%	21,9%	18,5%	100,0%
jamais	Effectif	124	66	71	261
	%	47,5%	25,3%	27,2%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### Commentaire

54,4% des personnes interrogées pratiquent la marche à pied de manière régulière (plus de 20 minutes par jour, trois jours ou plus par semaine) et 21,2% jamais. Le fait d'être un grand marcheur ou non ne semble pas impacter les niveaux de stress.

### PRATIQUE REGULIERE D'UN SPORT

Pratiquez-vous des activités sportives (autres que la marche à pied)... ?

		Fréquence	Pour cent	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	tous les jours 7/7	33	2,7	2,7	2,7
	5 à 6 jours par semaine	34	2,8	2,8	5,4
	3 à 4 jours par semaine	150	12,2	12,2	17,6
	1 à 2 jours par semaine	337	27,4	27,4	45,0
	1 à 2 fois par mois	86	7,0	7,0	52,0
	Moins souvent	100	8,1	8,1	60,2
	Jamais	490	39,8	39,8	100,0
	Total	1230	100,0	100,0	

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
tous les jours 7/7	Effectif	21	5	7	33
	%	63,6%	15,2%	21,2%	100,0%
5 à 6 jours par semaine	Effectif	20	7	7	34
	%	58,8%	20,6%	20,6%	100,0%
3 à 4 jours par semaine	Effectif	88	41	21	150
	%	58,7%	27,3%	14,0%	100,0%
1 à 2 jours par semaine	Effectif	200	89	48	337
	%	59,3%	26,4%	14,2%	100,0%
1 à jours par mois	Effectif	47	18	21	86
	%	54,7%	20,9%	24,4%	100,0%
Moins souvent	Effectif	55	22	23	100
	%	55,0%	22,0%	23,0%	100,0%
Jamais	Effectif	227	133	130	490
	%	46,3%	27,1%	26,5%	100,0%
Total	Effectif	658	315	257	1 230
	%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### RAISONS INVOQUEES POUR LA NON-PRATIQUE D'UN SPORT

Pour quelles raisons, ne pratiquez-vous aucune activité sportive? (plusieurs réponses possibles)

	Fréquence	Pour cent
Manque de temps	370	30,1
Problèmes de santé	53	4,3
Pas envie	226	18,4
Autre	17	1,4

### Commentaire

45,1% des personnes pratiquent un sport, au moins un jour par semaine, et 39,8% ne pratique jamais de sport. C'est surtout par manque de temps (30,1%) et ensuite par manque d'envie (18,4%) que ces personnes expliquent le fait de ne pas pratiquer de sport. Il apparaît que plus les personnes pratiquent régulièrement un sport, plus les niveaux très élevés de stress sont moins fréquents. Les écarts ne sont cependant pas significatifs.

**CONSULTATION D'UN SPECIALISTE (MEDECIN OU AUTRE)**

Consultez-vous actuellement un ou plusieurs des spécialistes suivants à cause des problèmes que vous rencontrez dans votre milieu de travail et/ou en relation avec votre travail ?

	N	%
médecin généraliste	109	8,9
Psychiatre, neuro-psychiatre	20	1,6
Psychologue	11	0,9
Autre psycho-thérapeute	5	0,4
Institution psycho-sociale	0	0
Autre	250	20,3
Total	395	32,1

Plusieurs réponses sont possibles.

**Commentaire**

8,9% des personnes interrogées ont indiqué consulter actuellement un médecin généraliste pour des problèmes rencontrés dans le milieu de travail et/ou en relation avec le travail. Elles sont 2,5% à indiquer consulter actuellement un psychiatre ou un psychologue et 20,3% un autre type de spécialiste (sans précision).

## V) SYNTHÈSE SUR LE NIVEAU DE STRESS

Globalement la population étudiée présente des **niveaux de stress un peu moins élevés** que celui de nos populations de référence. Ainsi, si **une personne sur 5 se trouve à un niveau très élevé de stress mettant en danger sa santé** (20,9% versus 27,2% dans nos populations de référence) plus d'**une personne sur 2 se trouve à un niveau de stress très faible, faible ou moyen**. (53,5% versus 39,6% dans nos populations de référence)

Mais de **grandes disparités** apparaissent à l'étude des sous populations.

- Ainsi les **femmes** sont deux fois plus fréquemment que les hommes touchées par des niveaux de stress très élevés (29,4% versus 15,2%).
- Les personnes de **nationalité portugaise** sont plus d'une fois sur 4 à des niveaux de stress très élevés (25,7%), alors que les personnes de nationalité luxembourgeoises sont nettement moins concernées par ces niveaux de stress (18,5%).
- Les personnes au **statut d'ouvrier** sont touchées une fois sur 4 par des niveaux de stress très élevés (26,2%), alors que celles ayant un statut de fonctionnaire, ouvrier public ou assimilé ne connaissent ces niveaux de stress que 1 fois sur 8, soit deux fois moins fréquemment (13,5%).
- Ceux qui exercent la **profession d'ouvrier** sont près de 3 fois plus souvent à des niveaux de stress très élevés que les cadres supérieurs (24,6% versus 8,6%).
- Dans le **secteur privé** on trouve nettement plus de personnes à des niveaux de stress très élevé (22,6%) que dans le secteur public (13,5%).
- Certains secteurs d'activité sont nettement plus touchés par des niveaux de stress très élevé : ainsi ceux de **l'artisanat**, du **nettoyage** et du **commerce** avec deux à trois fois plus de personnes à des niveaux de stress très élevés (respectivement 45%, 36% et 32,4%) que dans les secteurs de l'industrie, de l'enseignement, de l'Etat ou de la banque (respectivement 13,1%, 13,8%, 14,3% et 15,5%).
- Enfin, niveau de stress et niveau d'études sont très liés : ainsi, les personnes ayant un **niveau d'étude très bas** sont trois fois plus touchées par des niveaux de stress très élevés que celles ayant suivi un enseignement supérieur.

En terme de comportements de santé, **70% de la population indique ne pas fumer** et **96% ne pas consommer d'alcool ou en quantité raisonnable**. Les gros fumeurs et les gros buveurs sont plus fréquemment à des niveaux très élevés de stress. La **consommation (régulière ou occasionnelle) de somnifères ou de psychotropes de concerne que 7% de la population générale**. Parmi les consommateurs de somnifères ou de psychotropes on trouve trois fois plus de niveaux très élevés de stress. **90% de la population générale se trouve en plutôt bonne ou bonne santé** (physique ou psychologique) Des niveaux très élevés de stress se rencontre trois à quatre fois plus fréquemment chez les personnes se trouvant en mauvaise santé.

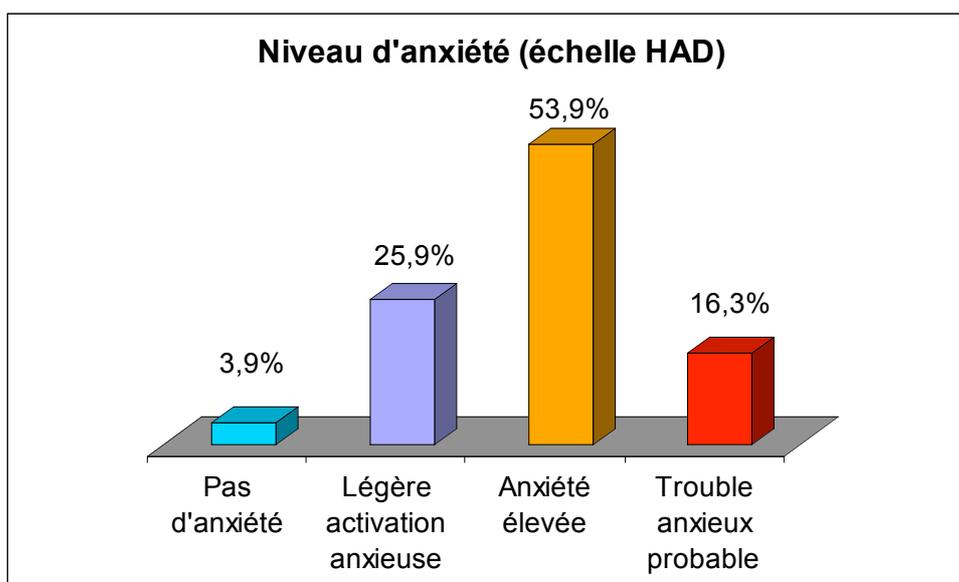
Près d'**un tiers des personnes indiquent consulter un spécialiste** (principalement médecin généraliste, mais aussi psychiatre ou psychologue) pour des problèmes en rapport avec leur travail.



# ANXIETE & DEPRESSION

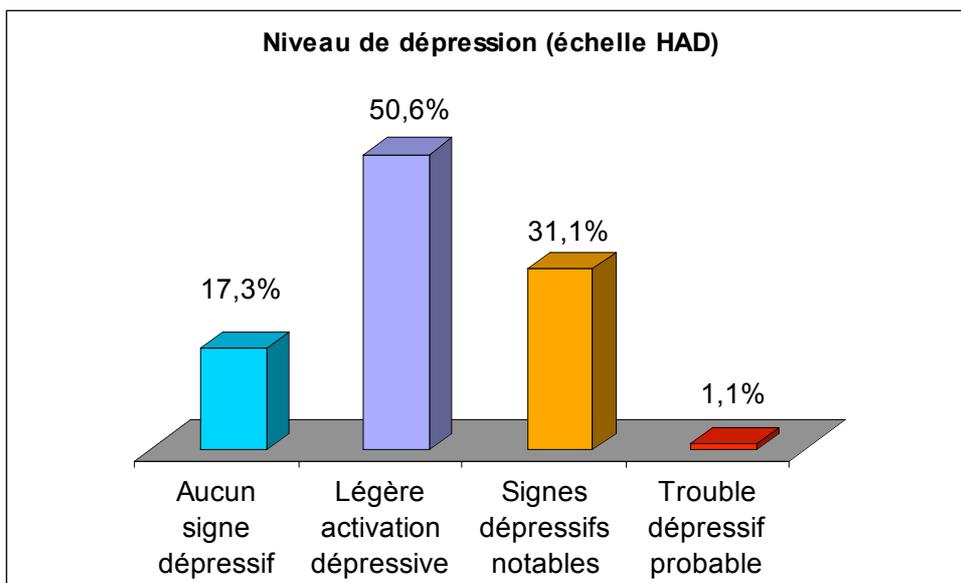
# I ) ANXIETE ET DEPRESSION – ANALYSE DE LA POPULATION TOTALE

## 1 - POPULATION GENERALE



### Commentaire

La population étudiée présente un taux d'anxiété très élevé (troubles anxieux probable) un peu moins fréquent que celui de nos populations de référence (16.3% ici contre 17.8% en référence). En revanche, le pourcentage des personnes ayant un taux d'anxiété élevé (53.9%) est lui plus important que celui présenté par nos populations de référence (41.7%). A contrario, la part de la population ne présentant pas d'anxiété (3.9%) est plus faible que celle en référence (7.4%).



### Commentaire

La population étudiée est beaucoup moins fréquemment à des niveaux très élevés de dépression (trouble dépressif probable) que nos populations de référence (1,1% versus 4,2%). En revanche les personnes à des niveaux élevés de dépression (signes dépressifs notables) sont plus fréquentes (31,1% versus 24,9%). 17,3% de la population ne présente aucun signe dépressif (versus 28,6% dans nos populations de référence).

## II ) ANXIETE- ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS

### 1 - Critères significatifs

Parmi les 18 critères étudiés, 8 critères ressortent comme statistiquement liés au niveau de stress (test de  $\text{Khi}^2 < 0,05$ ) :

Nationalité détaillée  
 Nationalité regroupée  
 Sexe  
 Enfant(s) à charge  
 Statut détaillé  
 Statut regroupé  
 Statut Public/Privé  
 Profession détaillée  
 Profession regroupée  
 Niveau d'étude  
 Secteur d'activité  
 Revenu du ménage

A contrario, le niveau d'anxiété ne semble donc pas lié aux 10 critères suivants :

Age  
 Situation matrimoniale  
 Horaires de travail  
 Travail posté  
 Ancienneté dans l'entreprise  
 Ancienneté dans le poste  
 Responsabilité d'encadrement  
 Nombre de personnes encadrées  
 Nombre de salariés dans l'entreprise  
 Durée de transport

Ne pouvant rien déduire des résultats de niveau de stress pour ces 10 critères, ils ne sont pas étudiés statistiquement plus avant (les résultats détaillés sont fournis en annexe 3).

## 2 – ANXIETE selon les SOUS-POPULATIONS

*Note méthodologique : les chiffres apparaissant en rouge (en bleu) font apparaître une sous-population pour laquelle le pourcentage de personnes avec « anxiété élevée » ou « trouble anxieux probable » est significativement supérieur (inférieur) à la proportion constatée pour la population totale.*

### ANXIETE selon la NATIONALITE DETAILLEE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D9. Quelle est votre nationalité actuelle ?	Effectif	17	153	279	76	525
luxembourgeoise	%	3,2%	29,1%	53,1%	14,5%	100,0%
portugaise	Effectif	1	28	117	29	175
	%	0,6%	16,0%	<b>66,9%</b>	16,6%	100,0%
italienne	Effectif	3	13	26	12	54
	%	5,6%	24,1%	48,1%	22,2%	100,0%
allemande	Effectif	2	3	8	2	15
	%	13,3%	20,0%	53,3%	13,3%	100,0%
belge	Effectif	9	36	66	23	134
	%	6,7%	26,9%	49,3%	17,2%	100,0%
française	Effectif	13	71	154	53	291
	%	4,5%	24,4%	52,9%	18,2%	100,0%
autre UE	Effectif	3	10	10	4	27
	%	11,1%	37,0%	37,0%	14,8%	100,0%
autre hors UE	Effectif	0	5	3	1	9
	%	0,0%	55,6%	33,3%	11,1%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**NIVEAU D'ANXIETE selon la NATIONALITE REGROUPEE**

	Niveau anxiété				Total
	Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Luxembourgeoise Effectif	17	153	279	76	525
%	3,2%	29,1%	53,1%	14,5%	100,0%
Portugaise Effectif	1	28	117	29	175
%	0,6%	16,0%	<b>66,9%</b>	16,6%	100,0%
autres nationalités Effectif	30	138	267	95	530
%	5,7%	26,0%	50,4%	17,9%	100,0%
Total Effectif	48	319	663	200	1 230
%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**Commentaire**

Avec un taux d'anxiété élevé ou très élevé (trouble anxieux probable) atteignant 83,5%, la population portugaise se distingue très nettement des autres nationalités.

**ANXIETE selon le SEXE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D7. Sexe : homme	Effectif	31	206	400	99	736
	%	4,2%	28,0%	54,3%	<b>13,5%</b>	100,0%
femme	Effectif	17	113	263	101	494
	%	3,4%	22,9%	53,2%	<b>20,4%</b>	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**Commentaire**

Les femmes présentent des taux d'anxiété très élevés plus fréquemment que les hommes (20,4% versus 13,5%), comme cela est constaté dans toutes les études épidémiologiques.

**ANXIETE selon le critère ENFANT(S) A CHARGE**

	Niveau anxiété	Total

		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D13. Avez-vous des enfants à charge dans votre foyer actuellement ?	Non aucun	Effectif 27 6,2%	125 28,5%	225 51,3%	62 14,1%	439 100,0%
	Oui avec enfant(s) de 0 à 3 ans	Effectif 6 2,6%	51 21,8%	134 57,3%	43 18,4%	234 100,0%
	Oui sans enfant(s) de 0 à 3 ans	Effectif 15 2,7%	143 25,7%	304 54,6%	95 17,1%	557 100,0%
Total		Effectif 48 3,9%	319 25,9%	663 53,9%	200 16,3%	1 230 100,0%

### Commentaire

Les taux d'anxiété très élevés sont moins fréquents chez les personnes n'ayant pas d'enfants à charge. Mais ces différences ne sont pas très marquées.

### ANXIETE selon le STATUT DETAILLE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D2. Quel est votre statut ?	employé privé	Effectif 13 3,1%	84 20,0%	232 55,2%	91 <b>21,7%</b>	420 <b>100,0%</b>
	ouvrier	Effectif 26 4,5%	164 28,2%	306 52,7%	85 14,6%	581 100,0%
	d'Etat, communal	Effectif 2 3,8%	17 32,1%	26 49,1%	8 15,1%	53 100,0%
	fonctionnaire d'Etat, communal, employé public assimilé au statut de fonctionnaire de sécurité sociale, Poste	Effectif 5 3,7%	43 31,6%	76 55,9%	12 <b>8,8%</b>	136 100,0%
Total		Effectif 48 3,9%	319 25,9%	663 53,9%	200 16,3%	1 230 100,0%

### Commentaire

Si seulement 8,8% des fonctionnaires étatiques sont à des niveaux d'anxiété très élevés, ce sont 21,7% des ouvriers qui présentent ces niveaux.

**NIVEAU D'ANXIETE selon le STATUT REGROUPE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
ouvrier	Effectif	13	84	232	91	420
	%	3,1%	20,0%	55,2%	<b>21,7%</b>	100,0%
employé	Effectif	26	164	306	85	581
	%	4,5%	28,2%	52,7%	14,6%	100,0%
fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	9	71	125	24	229
	%	3,9%	31,0%	54,6%	<b>10,5%</b>	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**Commentaire**

21,7% des ouvriers sont à des niveaux d'anxiété très élevés contre 10,5% des fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés, soit plus de deux fois plus.

**NIVEAU D'ANXIETE selon le STATUT PUBLIC/PRIVE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Secteur privé	Effectif	39	248	538	176	1 001
	%	3,9%	24,8%	53,7%	17,6%	100,0%
Secteur public	Effectif	9	71	125	24	229
	%	3,9%	31,0%	54,6%	<b>10,5%</b>	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**Commentaire**

17,6% des personnes travaillant dans le secteur privé sont à des niveaux très élevés d'anxiété, contre 10,5% de celles qui travaillent dans le secteur public.

**ANXIETE selon la PROFESSION DETAILLEE**

		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D4. Quelle profession libérale Effectif	profession salariée (juriste, %)	1	0	2	1	4
exercez- médecin, %		25,0%	0,0%	50,0%	25,0%	100,0%
vous pour le comptable, a	enseignant Effectif	2	4	20	3	29
moment ? (employé privé!) %		6,9%	13,8%	69,0%	10,3%	100,0%
	cadre supérieur-Effectif	1	15	21	3	40
	dirigeant %	2,5%	37,5%	52,5%	7,5%	100,0%
	d'entreprise					
	cadre moyen Effectif	1	33	57	16	107
	%	0,9%	30,8%	53,3%	15,0%	100,0%
	employé deEffectif	15	81	157	48	301
	bureau %	5,0%	26,9%	52,2%	15,9%	100,0%
	autre employéEffectif	4	24	49	10	87
	(infirmier) %	4,6%	27,6%	56,3%	11,5%	100,0%
	autre employé Effectif	6	24	38	11	79
	%	7,6%	30,4%	48,1%	13,9%	100,0%
	agent de maîtriseEffectif	0	6	4	1	11
	(chef d'équipe) %	0,0%	54,5%	36,4%	9,1%	100,0%
	ouvrier qualifiéEffectif	7	46	99	39	191
	CATP %	3,7%	24,1%	51,8%	20,4%	100,0%
	ouvrier nonEffectif	7	29	114	46	196
	qualifié %	3,6%	14,8%	58,2%	<b>23,5%</b>	100,0%
	ouvrier communal,Effectif	2	6	10	6	24
	de l'Etat %	8,3%	25,0%	41,7%	25,0%	100,0%
	autre ouvrier Effectif	0	7	16	3	26
	%	0,0%	26,9%	61,5%	11,5%	100,0%
	enseignant Effectif	1	13	22	7	43
	%	2,3%	30,2%	51,2%	16,3%	100,0%
	carrières Effectif	0	6	7	2	15
	supérieures %	0,0%	40,0%	46,7%	13,3%	100,0%
	carrières Effectif	0	13	26	1	40
	moyennes %	0,0%	32,5%	65,0%	<b>2,5%</b>	100,0%
	carrières Effectif	0	6	6	2	14
	inférieures %	0,0%	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%
	forces armées,Effectif	0	2	5	0	7
	police, corps des %					
	sapeurs pompiers, %	0,0%	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
	douanes, %					
	autre fonctionnaire Effectif	1	4	10	1	16
	%	6,3%	25,0%	62,5%	6,3%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

Commentaire
-------------

Les métiers présentant le taux d'anxiété le plus élevé (troubles anxieux probable) concernent les ouvriers qualifiés ou non (20.4 et 23.5%). A contrario, les carrières moyennes présentent les taux d'anxiété très élevés les plus bas (2.5%).

### NIVEAU D'ANXIETE selon la PROFESSION DETAILLEE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Cadre supérieur	Effectif	2	20	29	7	58
	%	3,4%	34,5%	50,0%	12,1%	100,0%
Enseignant	Effectif	3	19	42	11	75
	%	4,0%	25,3%	56,0%	14,7%	100,0%
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	24	181	333	83	621
	%	3,9%	29,1%	53,6%	13,4%	100,0%
Ouvrier	Effectif	19	99	259	99	476
	%	4,0%	20,8%	54,4%	20,8%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

### Commentaire

Les métiers regroupés présentant le taux d'anxiété le plus élevé (troubles anxieux probable) concernent en premier lieu les ouvriers (20,8%). A contrario, les employés, fonctionnaires de niveau moyen et inférieur, ainsi que les cadres supérieurs présentent moins fréquemment des niveaux d'anxiété très élevés (respectivement 13,4% et 12,1%).

### ANXIETE selon le NIVEAU D'ETUDES

			Niveau anxiété				Total
			Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D11. Quelle(s) école(s) avez-vous terminée(s) avec succès?	pas de scolarisation, moins que l'école primaire complète	Effectif	0	2	11	5	18
	%		0,0%	11,1%	61,1%	27,8%	100,0%
	primaire	Effectif	3	16	69	23	111
	%		2,7%	14,4%	62,2%	20,7%	100,0%
	secondaire premier cycle (CATP, école moyenne, examen de pas	Effectif	18	123	249	98	488
	%		3,7%	25,2%	51,0%	20,1%	100,0%

	secondaire	Effectif	12	62	139	29	242
	deuxième cycle	%	5,0%	25,6%	57,4%	12,0%	100,0%
	(BAC, diplôme de fin d'études seco						
	enseignement	Effectif	10	74	118	30	232
	supérieur court	%	4,3%	31,9%	50,9%	12,9%	100,0%
	(BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP, I						
	université (BAC	Effectif	5	42	77	15	139
	+4 ou plus)	%	3,6%	30,2%	55,4%	10,8%	100,0%
Total		Effectif	48	319	663	200	1 230
		%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

### Commentaire

Plus le niveau d'études est bas, et plus les taux d'anxiété élevés et très élevés sont importants (entre 70 et 80% d'anxiété élevée ou de troubles anxieux probables pour des études primaires et secondaires, contre moins de 12% pour les études bac+2 et plus).

**ANXIETE selon le SECTEUR D'ACTIVITE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D6. Veuillez préciser le secteur d'activité ?	Effectif	1	1	4	1	7
	%	14,3%	14,3%	57,1%	14,3%	100,0%
bâtiment	Effectif	3	20	68	18	109
	%	2,8%	18,3%	<b>62,4%</b>	16,5%	100,0%
industrie, production	Effectif	7	46	97	25	175
	%	4,0%	26,3%	55,4%	14,3%	100,0%
nettoyage, gardiennage	Effectif	3	12	38	22	75
	%	4,0%	16,0%	50,7%	<b>29,3%</b>	100,0%
artisanat	Effectif	1	3	6	10	20
	%	5,0%	15,0%	<b>30,0%</b>	<b>50,0%</b>	100,0%
HORECA, commerce	Effectif	1	21	61	22	105
	%	1,0%	20,0%	58,1%	21,0%	100,0%
banque, assurance, secteur financier	Effectif	6	49	89	24	168
	%	3,6%	29,2%	53,0%	14,3%	100,0%
transports	Effectif	5	17	38	5	65
	%	7,7%	26,2%	58,5%	<b>7,7%</b>	100,0%
informatique, télécommunications	Effectif	4	9	19	6	38
	%	10,5%	23,7%	50,0%	15,8%	100,0%
enseignement	Effectif	2	22	44	12	80
	%	2,5%	27,5%	55,0%	15,0%	100,0%
secteur social et de la santé	Effectif	1	29	48	14	92
	%	1,1%	31,5%	52,2%	15,2%	100,0%
Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	Effectif	4	45	68	13	130
	%	3,1%	34,6%	52,3%	<b>10,0%</b>	100,0%
chez des particuliers	Effectif	3	3	7	1	14
	%	21,4%	21,4%	50,0%	7,1%	100,0%
autres	Effectif	6	40	72	27	145
	%	4,1%	27,6%	49,7%	18,6%	100,0%
15	Effectif	1	2	4	0	7
	%	14,3%	28,6%	57,1%	0,0%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**Commentaire**

Les secteurs de l'artisanat, du bâtiment, du commerce et du gardiennage/nettoyage sont effectivement touchés par des taux d'anxiété élevé et très élevé importants (plus de 75% globalement). Les secteurs présentant les taux d'anxiété très élevés les moins importants sont les transports et le secteur public.

**ANXIETE selon le REVENU DU MENAGE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
D20. Quel est le moins de revenu brut global par mois de votre ménage en tenant compte de tous les salaires, pensions, rentes et autres revenus supplémentaires?	1.500 à 2.000 Euro	Effectif 0 0,0%	6 22,2%	17 63,0%	4 14,8%	27 100,0%
	2.000 à 2.500 Euro	Effectif 3 4,2%	14 19,4%	34 47,2%	21 <b>29,2%</b>	72 100,0%
	2.501 à 3.000 Euro	Effectif 3 2,8%	22 20,6%	59 55,1%	23 21,5%	107 100,0%
	3.001 à 3.500 Euro	Effectif 7 5,4%	25 19,4%	75 58,1%	22 17,1%	129 100,0%
	3.501 à 4.000 Euro	Effectif 2 1,7%	28 23,7%	67 56,8%	21 17,8%	118 100,0%
	4.001 à 5.000 Euro	Effectif 8 6,8%	38 32,2%	52 <b>44,1%</b>	20 16,9%	118 100,0%
	5.001 à 6.000 Euro	Effectif 9 6,4%	28 20,0%	85 60,7%	18 12,9%	140 100,0%
	6.000 à 7.000 Euro	Effectif 3 2,7%	46 40,7%	50 <b>44,2%</b>	14 12,4%	113 100,0%
	plus de 7.000 Euro	Effectif 2 3,0%	19 28,4%	39 58,2%	7 10,4%	67 100,0%
	non-réponse	Effectif 2 2,4%	27 32,5%	41 49,4%	13 15,7%	83 100,0%
Total		Effectif 9 3,5%	66 25,8%	144 56,3%	37 14,5%	256 100,0%
		Effectif 48 3,9%	319 25,9%	663 53,9%	200 16,3%	1 230 100,0%

**Commentaire**

Niveau de salaire et niveau d'anxiété présentent un rapport inversé : globalement plus le salaire du ménage est bas, plus son niveau d'anxiété est élevé. On remarquera toutefois que ce sont les salaires intermédiaires qui ont les taux d'anxiété les plus bas.

**III ) DEPRESSION – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS****1 - Critères significatifs**

Parmi les 18 critères étudiés, 10 critères ressortent comme statistiquement liés au niveau de stress (test de  $\chi^2 < 0,05$ ) :

**Nationalité Détaille**

Nationalité regroupée  
 Sexe  
 Statut détaillé  
 Statut regroupé  
 Statut Public/Privé  
 Profession détaillée  
 Profession regroupée  
 Niveau d'étude  
 Responsabilité d'encadrement  
 Secteur d'activité  
 Nombre de salariés dans l'entreprise  
 Revenu du ménage  
 Durée de transport

A contrario, le niveau de dépression ne semble donc pas lié aux 8 critères suivants :

Age  
 Situation matrimoniale  
 Enfant(s) à charge  
 Horaires de travail  
 Travail posté  
 Ancienneté dans l'entreprise  
 Ancienneté dans le poste  
 Nombre de personnes encadrées

Ne pouvant rien déduire des résultats de niveau de stress pour ces 10 critères, ils ne sont pas étudiés statistiquement plus avant (les résultats détaillés sont fournis en annexe 4).

## 2 – DEPRESSION selon les SOUS-POPULATIONS

*Note méthodologique* : les chiffres apparaissant en **rouge** (en **bleu**) font apparaître une sous-population pour laquelle le pourcentage de personnes avec « anxiété élevée » ou « trouble anxieux probable » est significativement **supérieur** (**inférieur**) à la proportion constatée pour la population totale.

### DEPRESSION selon la NATIONALITE DETAILLEE

	Niveau dépression				Total	
	Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable		
D9. Quelle luxembourgeoise est votre nationalité actuelle ?	Effectif	116	298	107	4	525
	%	22,1%	56,8%	<b>20,4%</b>	0,8%	100,0%
portugaise	Effectif	3	67	103	2	175
	%	1,7%	38,3%	<b>58,9%</b>	1,1%	100,0%
italienne	Effectif	13	24	17	0	54
	%	24,1%	44,4%	31,5%	0,0%	100,0%
allemande	Effectif	2	6	6	1	15

	%	13,3%	40,0%	40,0%	6,7%	100,0%
belge	Effectif	27	69	37	1	134
	%	20,1%	51,5%	27,6%	0,7%	100,0%
française	Effectif	41	145	100	5	291
	%	14,1%	49,8%	34,4%	1,7%	100,0%
autre UE	Effectif	7	11	9	0	27
	%	25,9%	40,7%	33,3%	0,0%	100,0%
autre hors UE	Effectif	4	2	3	0	9
	%	44,4%	22,2%	33,3%	0,0%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### NIVEAU DE DEPRESSION selon la NATIONALITE REGROUPEE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Luxembourgeoise	Effectif	116	298	107	4	525
	%	22,1%	56,8%	20,4%	0,8%	100,0%
Portugaise	Effectif	3	67	103	2	175
	%	1,7%	38,3%	58,9%	1,1%	100,0%
autres nationalités	Effectif	94	257	172	7	530
	%	17,7%	48,5%	32,5%	1,3%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### Commentaire

La population présentant les plus hauts niveaux dépressifs est celle portugaise, avec un taux de 60% de signes dépressifs notables ou de trouble dépressif probable. A l'opposé, les luxembourgeois de nationalité ne présentent que dans 21,2% des cas ces taux élevés, soit près de 3 fois moins.

### DEPRESSION selon le SEXE

		Niveau dépression				Total	
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable		
D7. Sexe :	homme	Effectif	133	387	215	1	736
		%	18,1%	52,6%	29,2%	0,1%	100,0%
	femme	Effectif	80	235	167	12	494
		%	16,2%	47,6%	33,8%	2,4%	100,0%
Total		Effectif	213	622	382	13	1 230
		%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

## Commentaire

Le pourcentage de femmes présentant un trouble dépressif notable est nettement plus élevé que celui des hommes (2,4% versus 0,1%).

## DEPRESSION selon le STATUT DETAILLE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
D2. Quel est votre statut ?	Effectif du %	51	188	176	5	420
		12,1%	44,8%	41,9%	1,2%	100,0%
	employé privé, Effectif	109	300	166	6	581
	TII (chambre des employés privés)	18,8%	51,6%	28,6%	1,0%	100,0%
	ouvrier d'Etat, Effectif communal %	11	28	13	1	53
	(chambre des fonctionnaires)	20,8%	52,8%	24,5%	1,9%	100,0%
	fonctionnaire d'Etat, Effectif communal, %	35	76	24	1	136
	employé public (chambre des assimilés au statut de fonctionnaire (sécurité sociale, Poste	25,7%	55,9%	17,6%	0,7%	100,0%
	Effectif de %	7	30	3	0	40
		17,5%	75,0%	7,5%	0,0%	100,0%
Total	Effectif %	213	622	382	13	1 230
		17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

## Commentaire

En terme de statut, les ouvriers sont beaucoup plus fréquemment à des niveaux dépressifs élevés ou très élevés que les fonctionnaires ou assimilés (43,1% contre 18,3% et 7.5%).

## NIVEAU DE DEPRESSION selon le STATUT REGROUPE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
ouvrier	Effectif	51	188	176	5	420
	%	12,1%	44,8%	41,9%	1,2%	100,0%
employé	Effectif	109	300	166	6	581

	%	18,8%	51,6%	28,6%	1,0%	100,0%
fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	53	134	40	2	229
	%	23,1%	58,5%	17,5%	0,9%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### Commentaire

En terme de statut regroupé, les ouvriers sont beaucoup plus fréquemment à des niveaux dépressifs élevés ou très élevés (43,1%) que les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés (18,4%) ou que les employés (29,6%)

### NIVEAU DE DEPRESSION selon le STATUT PUBLIC/PRIVE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Secteur privé	Effectif	160	488	342	11	1 001
	%	16,0%	48,8%	34,2%	1,1%	100,0%
Secteur public	Effectif	53	134	40	2	229
	%	23,1%	58,5%	17,5%	0,9%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### Commentaire

En terme de statut public/privé, les personnes travaillant dans le secteur privé sont presque deux fois plus touchées des niveaux dépressifs élevés ou très élevés (35,1%) que celles travaillant dans le secteur public (18,4%).

## DEPRESSION selon la PROFESSION DETAILLEE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
D4. Quelle profession libérale exercez-vous salariée pour le moment ?	Effectif %	1	2	1	0	4
(juriste, médecin, comptable, enseignant (employé privé), cadre supérieur-dirigeant d'entreprise)	Effectif %	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%	100,0%
cadre moyen	Effectif %	4	11	13	1	29
(employé privé)	Effectif %	13,8%	37,9%	44,8%	3,4%	100,0%
cadre supérieur-dirigeant d'entreprise	Effectif %	9	25	6	0	40
cadre moyen	Effectif %	22,5%	62,5%	15,0%	0,0%	100,0%
employé de bureau	Effectif %	23	55	28	1	107
autre employé (infirmier)	Effectif %	21,5%	51,4%	26,2%	0,9%	100,0%
autre employé	Effectif %	57	147	94	3	301
agent de maîtrise (chef d'équipe)	Effectif %	18,9%	48,8%	31,2%	1,0%	100,0%
ouvrier qualifié CATP	Effectif %	14	51	21	1	87
ouvrier non qualifié	Effectif %	16,1%	58,6%	24,1%	1,1%	100,0%
ouvrier communal, de l'Etat	Effectif %	8	52	19	0	79
autre ouvrier	Effectif %	10,1%	65,8%	24,1%	0,0%	100,0%
enseignant	Effectif %	1	8	2	0	11
carrières supérieures	Effectif %	9,1%	72,7%	18,2%	0,0%	100,0%
carrières moyennes	Effectif %	35	95	60	1	191
carrières inférieures	Effectif %	18,3%	49,7%	31,4%	0,5%	100,0%
forces armées, police, corps des sapeurs pompiers, douanes, autre fonctionnaire	Effectif %	14	80	97	5	196
Total	Effectif %	7,1%	40,8%	<b>49,5%</b>	<b>2,6%</b>	100,0%
	Effectif %	4	14	6	0	24
	Effectif %	16,7%	58,3%	25,0%	0,0%	100,0%
	Effectif %	3	7	16	0	26
	Effectif %	11,5%	26,9%	<b>61,5%</b>	0,0%	100,0%
	Effectif %	12	26	5	0	43
	Effectif %	27,9%	60,5%	<b>11,6%</b>	0,0%	100,0%
	Effectif %	5	9	1	0	15
	Effectif %	33,3%	60,0%	<b>6,7%</b>	0,0%	100,0%
	Effectif %	11	23	6	0	40
	Effectif %	27,5%	57,5%	<b>15,0%</b>	0,0%	100,0%
	Effectif %	3	7	3	1	14
	Effectif %	21,4%	50,0%	21,4%	<b>7,1%</b>	100,0%
	Effectif %	2	5	0	0	7
	Effectif %	28,6%	71,4%	<b>0,0%</b>	0,0%	100,0%
	Effectif %	7	5	4	0	16
	Effectif %	43,8%	31,3%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Effectif %	213	622	382	13	1 230
	Effectif %	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**Commentaire**

En terme de métiers, les ouvriers non qualifiés et « autres ouvriers » sont beaucoup plus fréquemment à des niveaux dépressifs élevés ou très élevés que les carrières moyennes et supérieures, les cadres supérieurs et les enseignants (52,1% et 61,5% versus moins de 15%).

**NIVEAU DE DEPRESSION selon la PROFESSION REGROUPEE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Cadre supérieur	Effectif	13	36	9	0	58
	%	22,4%	62,1%	15,5%	0,0%	100,0%
Enseignant	Effectif	17	40	17	1	75
	%	22,7%	53,3%	22,7%	1,3%	100,0%
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	121	324	171	5	621
	%	19,5%	52,2%	27,5%	0,8%	100,0%
Ouvrier	Effectif	62	222	185	7	476
	%	13,0%	46,6%	38,9%	1,5%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**Commentaire**

Les ouvriers sont plus de deux fois plus fréquemment à des niveaux dépressifs élevés ou très élevés (40,4%) que les cadres supérieurs (15,5%).

**DEPRESSION selon le NIVEAU D'ETUDE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
D11. Quelle(s) école(s) avez-vous terminée(s) avec succès?	pas de scolarisation, % moins que l'école primaire complète	0	6	12	0	18
	Effectif	0	6	12	0	18
	%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
école primaire	Effectif	8	45	56	2	111
	%	7,2%	40,5%	50,5%	1,8%	100,0%
	Effectif	80	243	158	7	488

premier cycle% (CATP, école moyenne, examen de pas secondaire	Effectif	16,4%	49,8%	32,4%	1,4%	100,0%
deuxième cycle (BAC, diplôme de fin d'études seco enseignement supérieur	%	21,1%	54,1%	24,4%	0,4%	100,0%
court (BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP, I université	Effectif	43	128	59	2	232
(BAC +4 ou plus)	%	18,5%	55,2%	25,4%	0,9%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### Commentaire

Plus le niveau d'étude est faible plus le taux de signes dépressifs notables ou de trouble dépressif probable est élevé (66,7% pour ceux qui n'ont pas de scolarisation versus environ 25% pour ceux qui ont le BAC et au-delà).

### DEPRESSION selon la RESPONSABILITE D'ENCADREMENT

		Niveau dépression				Total	
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable		
D18. Avez-vous personnellement la responsabilité d'encadrement de vos collaborateurs ?	Oui	Effectif	84	210	112	2	408
		%	20,6%	51,5%	27,5%	0,5%	100,0%
	Non	Effectif	129	412	270	11	822
		%	15,7%	50,1%	32,8%	1,3%	100,0%
Total		Effectif	213	622	382	13	1 230
		%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### Commentaire

La responsabilité d'encadrement ne semble pas avoir d'impact sur l'état de dépression de la population.

**DEPRESSION selon le SECTEUR D'ACTIVITE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
D6. Veuillez préciser le secteur d'activité ?	Effectif	1	4	2	0	7
	%	14,3%	57,1%	28,6%	0,0%	100,0%
bâtiment	Effectif	18	43	47	1	109
	%	16,5%	39,4%	<b>43,1%</b>	0,9%	100,0%
industrie, production	Effectif	29	90	56	0	175
	%	16,6%	51,4%	32,0%	0,0%	100,0%
nettoyage, gardiennage	Effectif	5	28	40	2	75
	%	6,7%	37,3%	<b>53,3%</b>	2,7%	100,0%
artisanat	Effectif	5	10	5	0	20
	%	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%	100,0%
HORECA, commerce	Effectif	11	46	46	2	105
	%	10,5%	43,8%	<b>43,8%</b>	1,9%	100,0%
banque, assurance, secteur financier	Effectif	28	88	51	1	168
	%	16,7%	52,4%	30,4%	0,6%	100,0%
transports	Effectif	11	38	16	0	65
	%	16,9%	58,5%	24,6%	0,0%	100,0%
informatique, télécommunications	Effectif	8	18	12	0	38
	%	21,1%	47,4%	31,6%	0,0%	100,0%
enseignement	Effectif	15	46	18	1	80
	%	18,8%	57,5%	<b>22,5%</b>	1,3%	100,0%
secteur social et de la santé	Effectif	22	48	21	1	92
	%	23,9%	52,2%	22,8%	1,1%	100,0%
Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	Effectif	36	70	21	3	130
	%	27,7%	53,8%	<b>16,2%</b>	2,3%	100,0%
chez des particuliers	Effectif	3	9	2	0	14
	%	21,4%	64,3%	14,3%	0,0%	100,0%
autres	Effectif	20	79	44	2	145
	%	13,8%	54,5%	30,3%	1,4%	100,0%
15	Effectif	1	5	1	0	7
	%	14,3%	71,4%	14,3%	0,0%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**Commentaire**

Les secteurs du bâtiment, du commerce et surtout du gardiennage/nettoyage sont ceux où les niveaux de dépression sont les plus élevés (entre 44% et 56% de signes dépressifs notables ou de trouble dépressif probable). A l'opposé, l'enseignement, l'Etat et les administrations publiques sont nettement moins touchés (entre 23,8% et 14,3%).

**DEPRESSION selon le NOMBRE DE SALARIES**

	Niveau dépression				Total		
	Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable			
D19. Combien de salariés travaillent dans votre entreprise, c'est-à-dire sur le site où vous travaillez d'habitude ?	1 à 2 personnes	Effectif %	12 14,1%	40 47,1%	29 34,1%	4 4,7%	85 100,0%
	3 à 5 personnes	Effectif %	14 16,5%	49 57,6%	22 25,9%	0 0,0%	85 100,0%
	6 à 10 personnes	Effectif %	19 14,2%	75 56,0%	40 29,9%	0 0,0%	134 100,0%
	10 à 19 personnes	Effectif %	19 15,1%	69 54,8%	37 29,4%	1 0,8%	126 100,0%
	20 à 49 personnes	Effectif %	39 19,3%	95 47,0%	65 32,2%	3 1,5%	202 100,0%
	50 à 99 personnes	Effectif %	22 19,8%	61 55,0%	27 24,3%	1 0,9%	111 100,0%
	100 à 249 personnes	Effectif %	33 17,7%	96 51,6%	54 29,0%	3 1,6%	186 100,0%
	250 personnes ou plus	Effectif %	55 19,6%	133 47,3%	92 32,7%	1 0,4%	281 100,0%
	non-réponse	Effectif %	0 0,0%	4 20,0%	16 80,0%	0 0,0%	20 100,0%
Total		Effectif %	213 17,3%	622 50,6%	382 31,1%	13 1,1%	1 230 100,0%

**Commentaire**

C'est dans les toutes petites structures (de 1 ou 2 personnes) que l'on rencontre beaucoup plus de personnes ayant un trouble dépressif probable (4,7%). Sinon, le nombre de salariés de la structure ne semble pas avoir un impact sur le niveau de dépression.

**DEPRESSION selon le REVENUS DU MENAGE**

	Niveau dépression				Total	
	Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable		
D20. Quel est le moins de revenu brut global par mois de votre ménage en tenant compte de tous les salaires, pensions, rentes et autres revenus supplémentaires?	Effectif					
1.500 Euro	2	8	16	1	27	
%	7,4%	29,6%	<b>59,3%</b>	3,7%	100,0%	
2.000 Euro	14	30	27	1	72	
%	19,4%	41,7%	37,5%	1,4%	100,0%	
2.500 Euro	12	53	41	1	107	
%	11,2%	49,5%	38,3%	0,9%	100,0%	
2.501 à 3.000 Euro	26	57	45	1	129	
%	20,2%	44,2%	34,9%	0,8%	100,0%	
3.001 à 3.500 Euro	14	54	49	1	118	
%	11,9%	45,8%	<b>41,5%</b>	0,8%	100,0%	
3.501 à 4.000 Euro	23	59	35	1	118	
%	19,5%	50,0%	29,7%	0,8%	100,0%	
4.001 à 5.000 Euro	27	83	29	1	140	
%	19,3%	59,3%	<b>20,7%</b>	0,7%	100,0%	
5.001 à 6.000 Euro	23	68	21	1	113	
%	20,4%	60,2%	<b>18,6%</b>	0,9%	100,0%	
6.000 à 7.000 Euro	14	35	17	1	67	
%	20,9%	52,2%	25,4%	1,5%	100,0%	
plus de 7.000 Euro	21	47	15	0	83	
%	25,3%	56,6%	<b>18,1%</b>	0,0%	100,0%	
non-réponse	Effectif					
%	37	128	87	4	256	
	%	14,5%	50,0%	34,0%	1,6%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	1 230	
%	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**Commentaire**

Il existe une relation marquée entre le niveau bas de revenu et le niveau élevé de dépression. Ainsi, 63% des personnes ayant des revenus inférieurs à 1500 euros mensuels présentent des signes dépressifs notables ou un trouble dépressif probable, contre 26,9% ou beaucoup moins chez les personnes ayant des revenus supérieurs à 4000 euros.

**DEPRESSION selon la DUREE DE TRANSPORT**

	Niveau dépression				Total
	Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
5. En Moins de 30 min	Effectif 69	Effectif 232	Effectif 141	Effectif 7	Effectif 449
quelle est votre durée quotidienne de transport pour rendre sur votre lieu de travail (aller et retour) ?	% 15,4%	% 51,7%	% 31,4%	% 1,6%	% 100,0%
Entre 30 et 60 minutes	Effectif 97	Effectif 234	Effectif 124	Effectif 2	Effectif 457
	% 21,2%	% 51,2%	% <b>27,1%</b>	% 0,4%	% 100,0%
Entre 1 h à 2 heures	Effectif 45	Effectif 137	Effectif 103	Effectif 3	Effectif 288
	% 15,6%	% 47,6%	% <b>35,8%</b>	% 1,0%	% 100,0%
Plus de 2 heures	Effectif 2	Effectif 19	Effectif 14	Effectif 1	Effectif 36
	% 5,6%	% 52,8%	% 38,9%	% 2,8%	% 100,0%
Total	Effectif 213	Effectif 622	Effectif 382	Effectif 13	Effectif 1 230
	% 17,3%	% 50,6%	% 31,1%	% 1,1%	% 100,0%

**Commentaire**

Les trajets de plus d'une heure entre domicile et lieu de travail ont un léger impact sur le niveau de dépression des personnes.

## IV ) SYNTHÈSE SUR LES NIVEAUX D'ANXIÉTÉ ET DE DÉPRESSION

L'étude des niveaux d'anxiété et de dépression permet de mettre en évidence, au sein de la population des personnes au travail, de **souffrances psychologiques**, voire de **pathologies mentales avérées (troubles anxieux et troubles dépressifs)**. Celles-ci ne peuvent bien sûr pas être comprises comme la seule conséquence directe de niveaux de stress trop élevés. Cependant le stress (et en particulier le stress professionnel) est bien établi comme l'UN des facteurs des problématiques anxio-dépressives des individus.

Dans la population étudiée, on trouve **moins fréquemment que dans nos populations de référence des personnes aux niveaux très élevés d'anxiété ou de dépression**, c'est-à-dire présentant une pathologie anxieuse ou dépressive probable (16,3% de troubles anxieux probables versus 17,8% dans nos populations de référence et 1,1% de troubles dépressifs probables versus 4,2%). A l'opposé, la **part de population ne présentant aucun signe anxieux ou dépressif est plus faible** (3,9% sans aucune manifestation d'anxiété versus 7,4 et 17,3% sans aucun signe dépressif versus 28,6%). La grande majorité de la population étudiée présente des signes légers ou notables d'anxiété (79,8%) et des signes légers ou notables de dépression (81,7%).

Globalement il est possible de dire que la population présente une **problématique anxieuse plus marquée que la problématique dépressive**. Mais, comme pour les niveaux de stress, de **grandes disparités** dans ces taux d'anxiété ou de dépression sont notés en fonction de sous populations.

En ce qui concerne l'anxiété, la **population portugaise** apparaît ainsi comme particulièrement touchée par des niveaux élevés ou très élevés (83,5%). Les **femmes** présentent aussi plus fréquemment que les hommes un niveau très élevé d'anxiété et donc un trouble anxieux probable (20,4% versus 13,5%). L'anxiété à un niveau probablement pathologique est aussi deux fois plus fréquente chez les **ouvriers** que chez les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés (21,7% versus 10,5%). Les personnes ayant un **bas niveau d'étude**, celles travaillant dans les secteurs de l'**artisanat**, du **bâtiment**, du **commerce** et du **gardiennage/nettoyage**, ainsi que celles ayant des **bas salaires** présentent aussi des niveaux d'anxiété plus élevés et plus fréquemment des troubles anxieux probables.

Cette disparité s'observe aussi pour les taux de dépression et pour ainsi dire les mêmes sous populations. Même, si comme cela a été dit, le taux de personnes présentant un niveau très élevé de dépression (et donc un trouble dépressif probable) est très faible, 31,1% de la population présente malgré tout un niveau dépressif élevé, c'est-à-dire des signes notables dépressifs. Les personnes de **nationalité portugaise** sont particulièrement touchées (58,9% avec des signes notables dépressifs, à comparer au 20,4% des personnes de nationalité luxembourgeoise), tout comme les **ouvriers** (41,9% versus 17,5% pour les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés). Les personnes ayant un **bas niveau d'étude**, celles travaillant dans les secteurs de l'**artisanat**, du **bâtiment**, du **commerce** et du **gardiennage/nettoyage**, ainsi que celles ayant des **bas salaires** présentent aussi des niveaux de dépression plus élevés et plus fréquemment des signes notables dépressifs.



# STRESSEURS PROFESSIONNELS

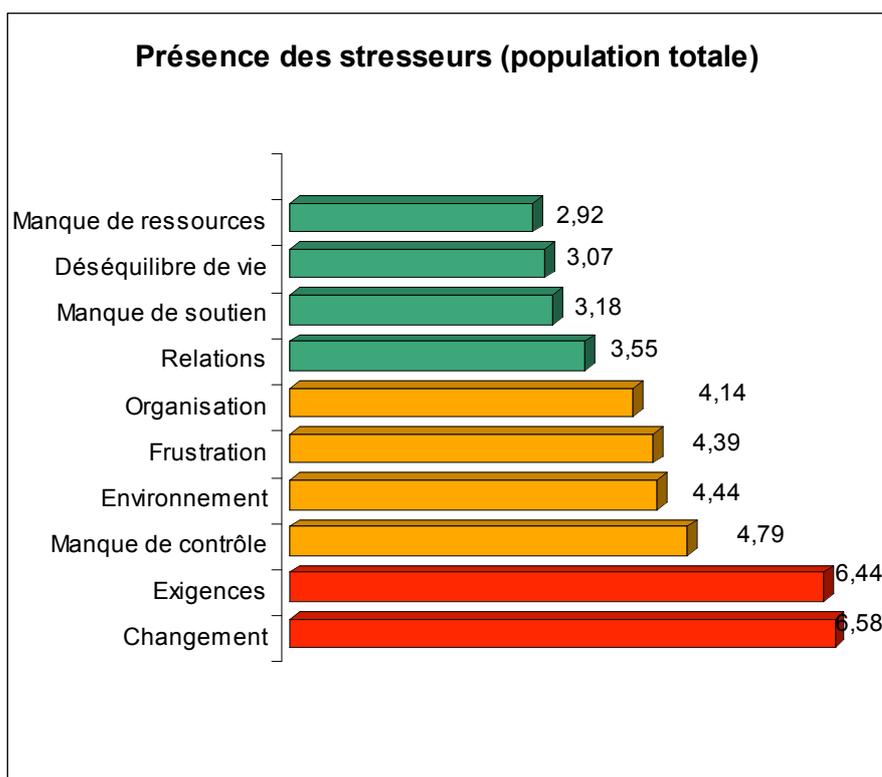
## I ) STRESSEURS – POPULATION TOTALE

*Note méthodologique : pour chaque population étudiée, l'analyse porte sur deux aspects :*

- *La présence des différents facteurs de stress : elle permet de savoir à quels facteurs de stress chaque sous-population est exposée.*
- *L'impact des différents facteurs de stress: L'analyse statistique (tests de régression linéaire) permet d'estimer la contribution (le "poids") de chaque facteur au niveau de stress. Elle permet ainsi d'établir un classement des stressseurs en fonction de ce niveau de corrélation avec le niveau de stress.*

*En effet, le fait d'être exposé fortement à un stressseur n'induit pas nécessairement un niveau de stress élevé (et inversement). Ainsi, des facteurs très peu présents par rapport aux autres peuvent pourtant avoir un impact très fort sur le niveau de stress.*

### PRESENCE DES STRESSEURS



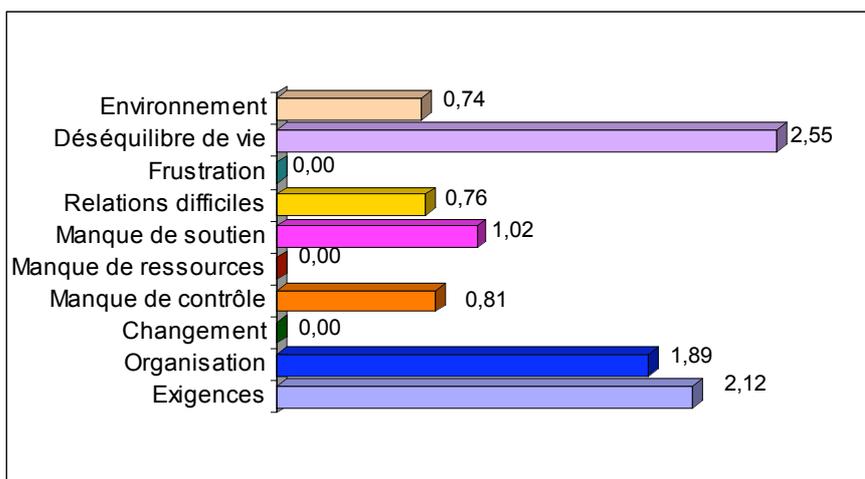
Les stressseurs sont appréciés sur une échelle de 1 à 12.

#### Commentaire

Les stressseurs auxquels la population étudiée est le plus exposée sont le changement et les exigences. Il s'agit d'une donnée retrouvée classiquement dans les études sur le stress professionnel aujourd'hui (ainsi que nos populations de référence). A l'opposé, on note un bon niveau de ressources, d'équilibre de vie personnelle/professionnelle, de soutien, et de relation.

## IMPACT DES STRESSEURS SUR LE NIVEAU DE STRESS – POPULATION TOTALE

Une classification de l'impact des stressseurs peut être réalisée (grâce à une régression linéaire) :



$R^2=0,35$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

### DETAILS DES STRESSEURS LES PLUS PUISSANTS

**Déséquilibre de vie (2,55)** : 1 seule question sur 3 contribue très fortement au score observé.

La question « Mon entourage me reproche souvent de ne pas lui consacrer assez de temps à cause de mon travail. » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 34%.

**Exigences (2,12)** : 3 questions sur 5 contribuent plus fortement au score observé.

La question « Mon travail nécessite de longues périodes de concentration intense » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 74,3%.

La question « Dans mon travail, faire une erreur pourrait avoir des conséquences graves. » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 62,5%.

La question : « Je dois traiter énormément d'informations complexes et nombreuses. » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 60,7%.

**Organisation (1,89)** : 5 questions sur 6 contribuent fortement au score que les autres.

La question : « Mon travail consiste en des tâches monotones et répétitives. » : tout à fait vrai / plutôt vrai = 40,9%

La question « Mes horaires de travail sont contraignants. » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 31,6%.

La question « Les valeurs de mon entreprise ne sont pas en accord avec mes propres valeurs. » : plutôt vrai/tout à fait vrai = 31,0%.

La question « La communication et les échanges d'information au sein de mon entreprise sont satisfaisants. » : plutôt faux / tout à fait faux : 30,7%.

La question : « Je reçois souvent des instructions contradictoires de la part de mes supérieurs. » : tout à fait vrai / plutôt vrai : 30,3%.

**Manque de Soutien (1,02)** : 1 question sur 3 contribue plus au score que les deux autres.

« Mes supérieurs m'aident et me soutiennent quand je rencontre des difficultés. » : 27,2% répondent « Tout à faux / Plutôt faux ».

**Manque de contrôle (0,81)** : 1 question sur 4 contribue fortement au score.

« Dans mon travail, je dois respecter des procédures rigides et étroitement surveillées. » : Plutôt vrai / Tout à fait vrai : 62%.

**Relations difficiles (0,76)** : 1 questions sur 5 contribuent fortement au score observé.

« Je suis souvent en contact avec des gens impolis voire agressifs. » : Plutôt vrai / Tout à fait vrai : 44,1%.

**Environnement (0,74)** : 3 questions sur 4 contribuent au score observé.

La question « je travaille dans une atmosphère bruyante et agitée. » : 42,9% de « Plutôt vrai / Tout à fait vrai. ».

La question : « Je passe beaucoup de temps dans les déplacements pour me rendre à mon travail ou du fait de mon métier. » : 38,9% de « Plutôt vrai / Tout à fait vrai. ».

La question : « Mon métier exige des efforts ou des tâches physiquement pénibles. » : 33,8% de « Plutôt vrai / Tout à fait vrai. ».

#### **Commentaire**

**On note que le classement des stressés en terme d'impact sur le niveau de stress présente des différences notables par rapport au classement des stressés en terme de présence. Ainsi, le facteur « changement », au premier rang en terme de présence, n'explique pas le niveau de stress. Le facteur « exigences », quant à lui, conserve le second rang en présence et en niveau de stress. Le facteur « organisation » apparaît lui aussi comme explicatif du niveau de stress.**

**Notons aussi que certains facteurs moins présents s'avèrent avoir un fort impact sur le niveau de stress. Ainsi, le déséquilibre entre vie professionnelle et vie personnelle semble expliquer le mieux le fait d'être stressé.**

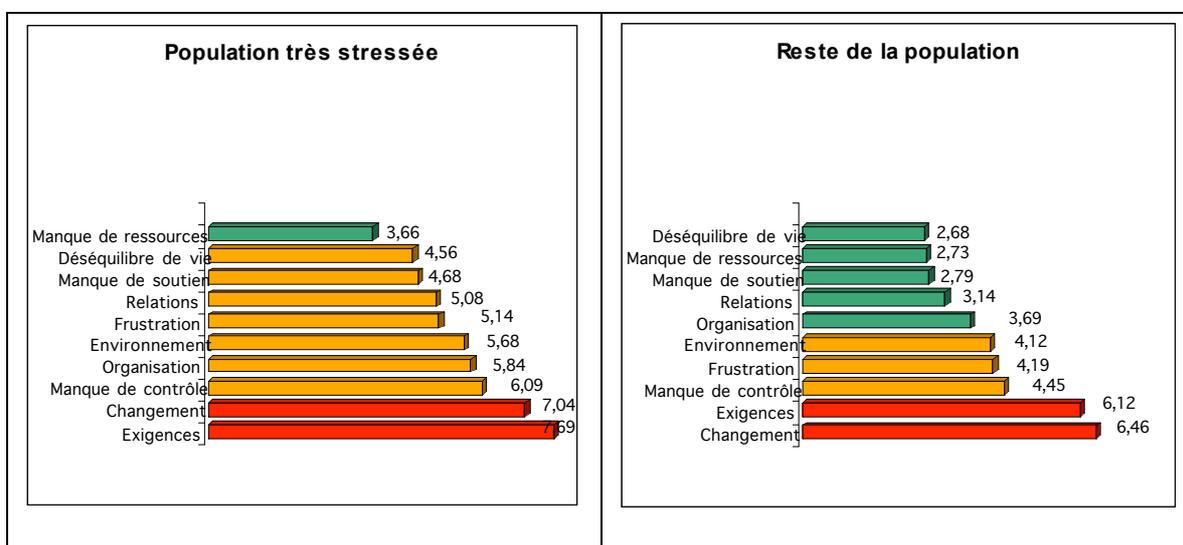
## II ) STRESSEURS – SOUS-POPULATION DES TRES STRESSES

### PRESENCE DES STRESSEURS

Comparatif très stressés / reste de la population

	Très stressés	Reste de la population
RESSOURCES	3,66	2,73
EQUILIBRE	4,56	2,68
SOUTIEN	4,68	2,79
RELATIONS	5,08	3,14
FRUSTRATION	5,14	4,19
ENVIRONNEMENT	5,68	4,12
ORGANISATION	5,84	3,69
CONTROLE	6,09	4,45
CHANGEMENT	7,04	6,46
EXIGENCES	7,69	6,12

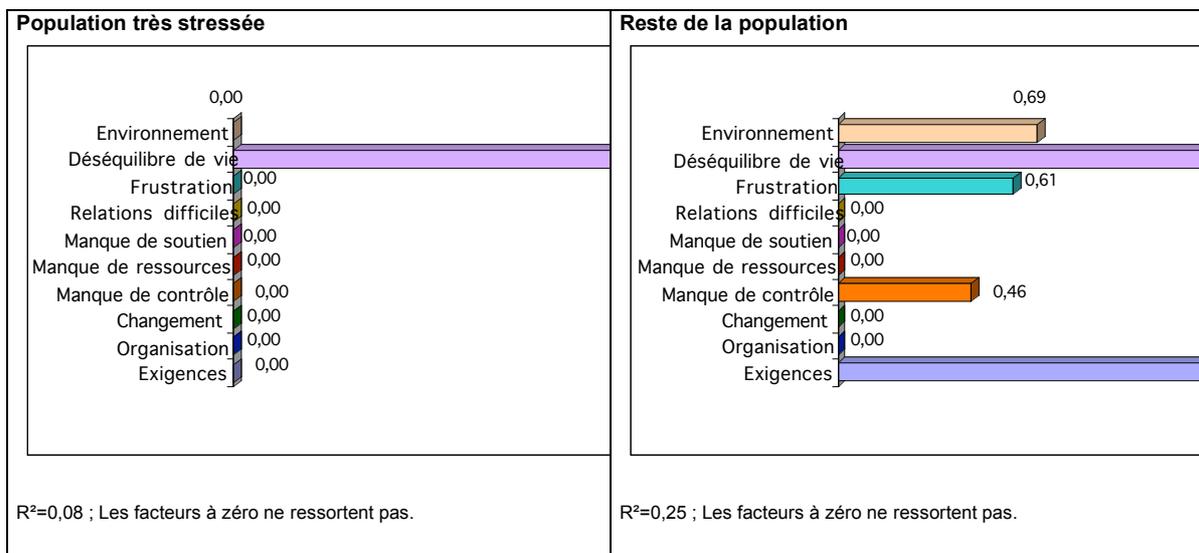
Le modèle de régression linéaire n'est pas suffisamment fort ( $R^2=0,08$ ) pour donner des indications sur l'impact des différents stressseurs sur la population des très stressés.



#### Commentaire

L'étude de la population des personnes ayant un niveau de stress très élevé (20,9% de l'échantillon) montre un « classement » des facteurs de stress tout à fait comparable à celui du reste de la population et en tout cas, sans différences significatives.

### IMPACT DES STRESSEURS



#### Commentaire

L'étude de la population des personnes ayant un niveau de stress très élevé (20,9% de l'échantillon) montre un classement de l'impact des stressseurs assez différent de celui du reste de la population : c'est le facteur « déséquilibre de vie professionnelle/personnelle » qui apparaît le plus en cause pour cette population des plus stressés.

### III ) STRESSEURS – ANALYSE DES SOUS-POPULATIONS

Note méthodologique : Seul les critères socio-démographiques significativement liés au niveau de stress sont étudiés ici.

#### SELON LA NATIONALITE REGROUPEE

##### PRESENCE DES STRESSEURS

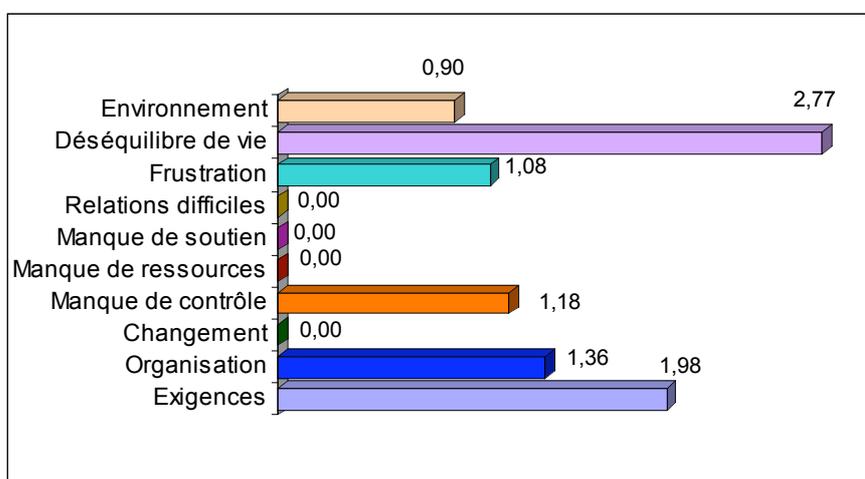
La répartition de présence des facteurs de stress selon la nationalité regroupée s'effectue de la façon suivante :

	Nationalité			
	Luxembourgeoise	Portugaise	autres nationalités	Total
Organisation	3,77	5,32	4,13	4,14
Manque de contrôle	4,52	4,86	5,05	4,79
Frustration	3,96	4,77	4,68	4,39

Environnement	4,07	5,29	4,54	4,44
Exigences	6,45	6,32	6,48	6,44
Relations difficiles	3,58	4,14	3,33	3,55
Déséquilibre de vie	2,65	4,22	3,12	3,08
Manque de soutien	2,90	3,80	3,30	3,20
Manque de ressources	2,51	3,83	3,04	2,93
Changement	6,69	6,10	6,64	6,58

**IMPACT DES FACTEURS**

**Luxembourgeoise**

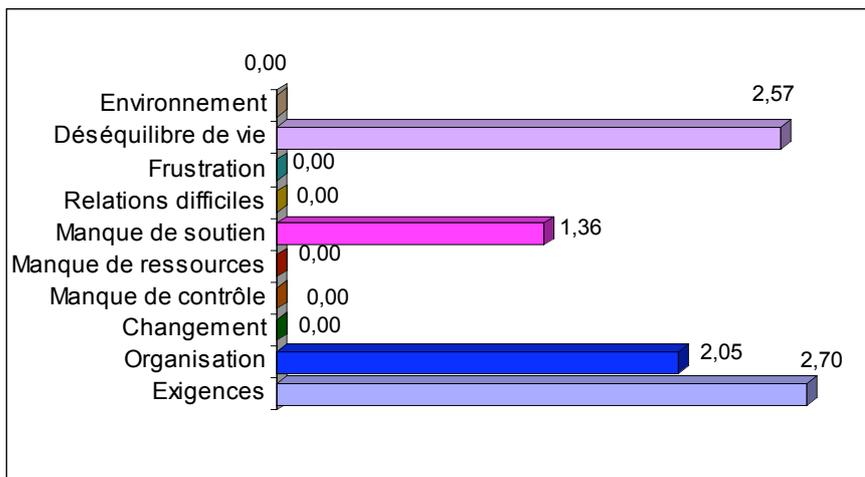


R<sup>2</sup>=0,38 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Portugaise**

Le modèle de régression linéaire ne fournit aucune indication suffisamment significative.

**Autres nationalités**



R²=0,43 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Commentaire**

Si pour la population de nationalité portugaise l'analyse statistique ne permet pas de mettre en évidence des facteurs spécifiques expliquant les niveaux de stress, on trouve pour les deux autres populations (luxembourgeoise et autres nationalités) en commun les facteurs « déséquilibre de vie », « exigences » et « organisation ». La population luxembourgeoise a plus spécifiquement les facteurs « manque de contrôle » et « frustrations » qui joue un rôle dans les niveaux de stress et les autres nationalités, le facteur «manque de soutien ».

**SELON LE SEXE**

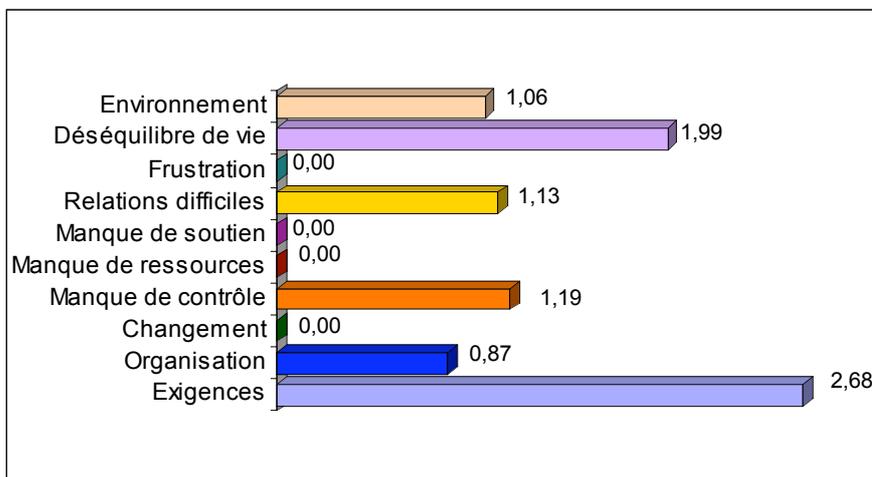
**PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon le sexe s'effectue de la façon suivante :

	Hommes	Femmes
Organisation	4,22	4,03
Manque de Contrôle	4,76	4,84
Frustration	4,39	4,38
Environnement	4,62	4,19
Exigences	6,68	6,10
Relations difficiles	3,60	3,47
Déséquilibre de vie	2,97	3,24
Manque de soutien	3,09	3,31
Manque de ressources	2,85	3,04
Changement	6,83	6,22

**IMPACT DES STRESSEURS**

Chez les hommes :



$R^2=0,38$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Chez les femmes (population plus stressée que la moyenne) :



$R^2=0,41$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Commentaire**

Pour les hommes et les femmes les « exigences » et le « déséquilibre vie personnelle/vie professionnelle » sont des facteurs expliquant les niveaux de stress. Les femmes, population considérée comme plus « à risque », se distinguent des hommes par le rôle plus marqué des stressseurs « organisation » et « manque de soutien » dans l'explication des niveaux de stress très élevés.

Pour les hommes ce sont les facteurs « relations difficiles » et « manque de contrôle » qui expliquent un niveau de stress élevé.

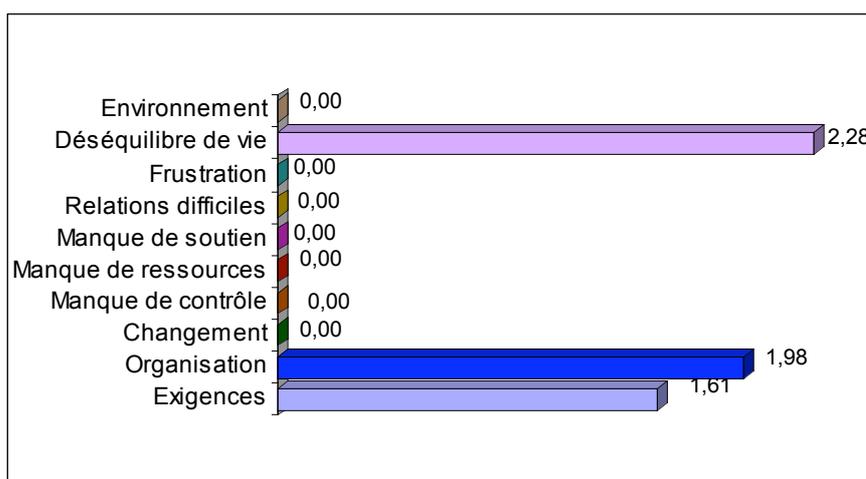
**SELON LE STATUT DETAILLE****PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon les statuts s'effectue de la façon suivante :

	Ouvrier (chambre de travail)	employé privé, TII	ouvrier d'Etat, communal	fonctionnaire d'Etat, communal, employé public	assimilé au statut de fonctionnaire
Organisation	4,89	3,94	4,24	2,85	3,58
Manque de contrôle	5,17	4,70	4,57	4,01	5,10
Frustration	4,62	4,59	3,85	3,24	3,52
Environnement	5,60	3,88	3,79	3,71	3,75
Exigences	6,06	6,84	5,58	6,22	6,67
Relations difficiles	3,99	3,33	3,53	3,16	3,42
Déséquilibre de vie	3,57	2,97	2,42	2,45	2,47
Manque de soutien	3,61	3,03	3,14	2,65	2,90
Manque de ressources	3,23	2,91	2,34	2,43	2,50
Changement	6,28	7,03	6,06	5,71	6,97

**IMPACT DES STRESSEURS SUR LE NIVEAU DE STRESS**

Ouvrier ; population plus stressée que la moyenne

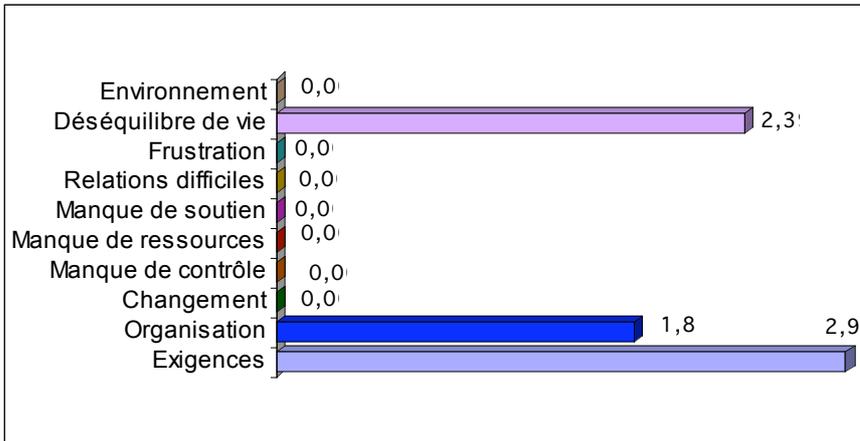


$R^2=0,26$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Pour les personnes ayant un statut d'ouvrier, outre le « déséquilibre de vie », les facteurs ayant le plus fort impact sur le niveau de stress sont l' « organisation » et les « exigences ».

Employé, privé ;

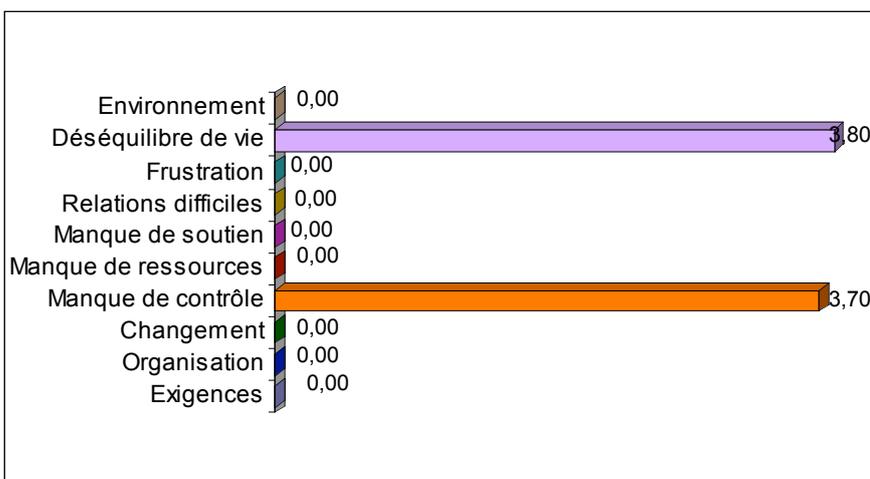


R<sup>2</sup>=0,43 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Pour les personnes ayant un statut d'employé privé, outre le « déséquilibre de vie », les facteurs ayant le plus fort impact sur le niveau de stress sont aussi l' « organisation » et les « exigences ».

Ouvrier d'Etat, communal ;

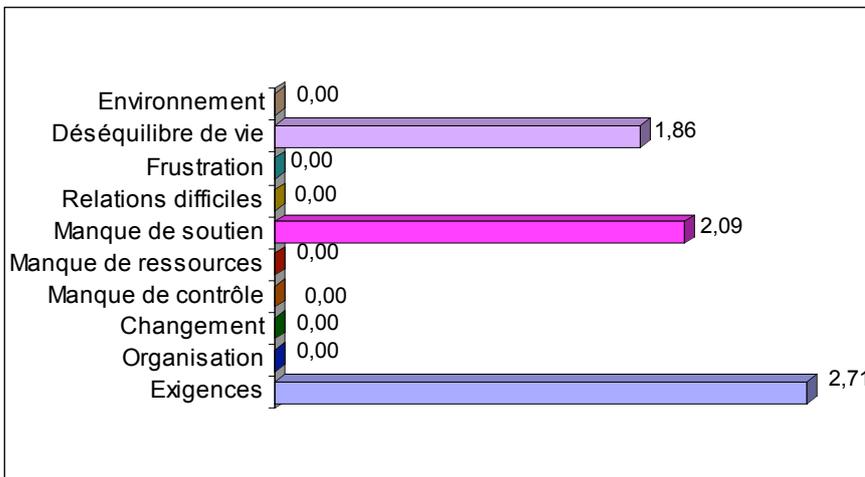


R<sup>2</sup>=0,41 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Pour les personnes ayant un statut d'ouvrier d'Etat, outre le « déséquilibre de vie », le facteur ayant le plus fort impact sur le niveau de stress est le « manque de contrôle ».

Fonctionnaire d'Etat, communal, employé public

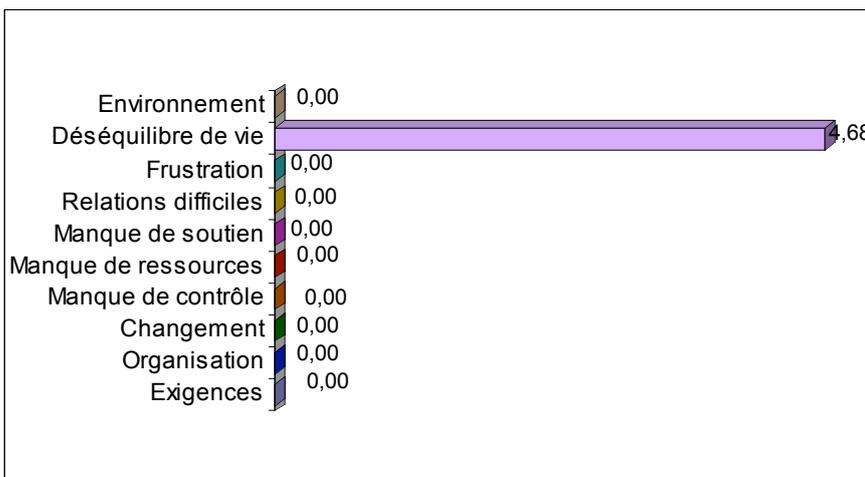


R<sup>2</sup>=0,34 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Pour les personnes ayant un statut de fonctionnaire d'Etat, outre le « déséquilibre de vie », les facteurs ayant le plus fort impact sur le niveau de stress sont les « exigences » et le « manque de soutien ».

Assimilé au statut de fonctionnaire ,Sécurité sociale, poste ;



R<sup>2</sup>=0,50 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Pour les personnes ayant un statut assimilé au statut de fonctionnaire, le facteur « déséquilibre de vie » apparaît être celui ayant le plus fort impact sur le niveau de stress.

## SELON LE STATUT REGROUPE

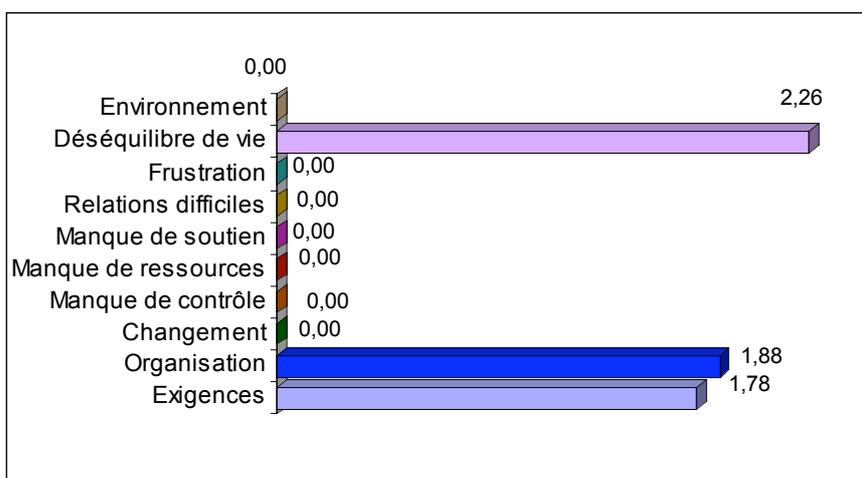
### PRESENCE DES STRESSEURS

La répartition de présence des facteurs de stress selon les statuts s'effectue de la façon suivante :

	Statut			Total
	ouvrier	employé	fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	
Organisation	4,89	3,94	3,30	4,14
Manque de contrôle	5,17	4,70	4,33	4,79
Frustration	4,62	4,59	3,43	4,39
Environnement	5,60	3,88	3,73	4,44
Exigences	6,06	6,84	6,15	6,44
Relations difficiles	3,99	3,33	3,29	3,55
Déséquilibre de vie	3,57	2,97	2,45	3,08
Manque de soutien	3,61	3,06	2,81	3,20
Manque de ressources	3,23	2,91	2,42	2,93
Changement	6,28	7,03	6,01	6,58

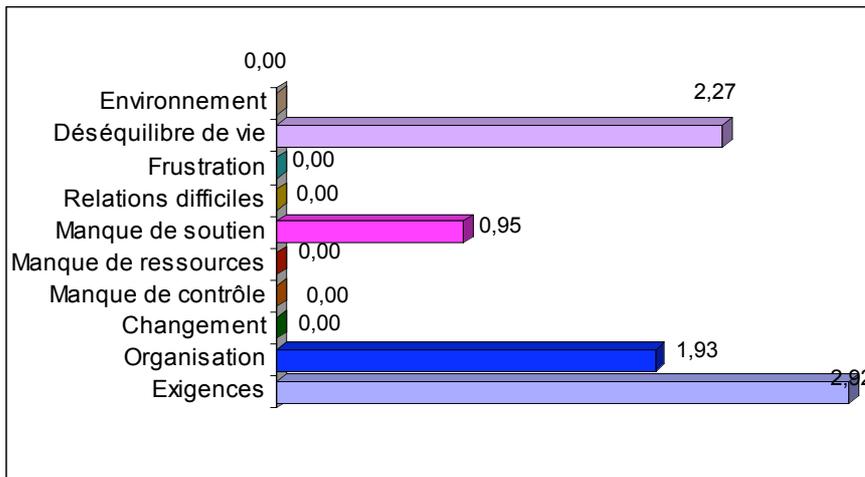
### IMPACT DES FACTEURS

#### Ouvrier



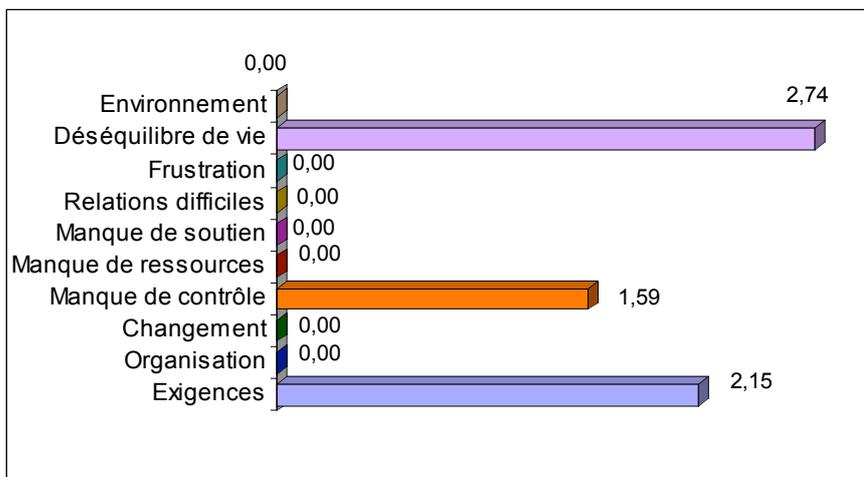
$R^2=0,28$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Employé



R<sup>2</sup>=0,42 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Fonctionnaire, ouvrier public et assimilés



R<sup>2</sup>=0,32 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Si les facteurs de stress « déséquilibre de vie » et « exigences » expliquent pour tous les statuts les niveaux de stress, les ouvriers sont concernés aussi par le facteur « organisation », les employés également par ce facteur « organisation » mais aussi « manque de soutien » et les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés par le facteur « manque de contrôle ».

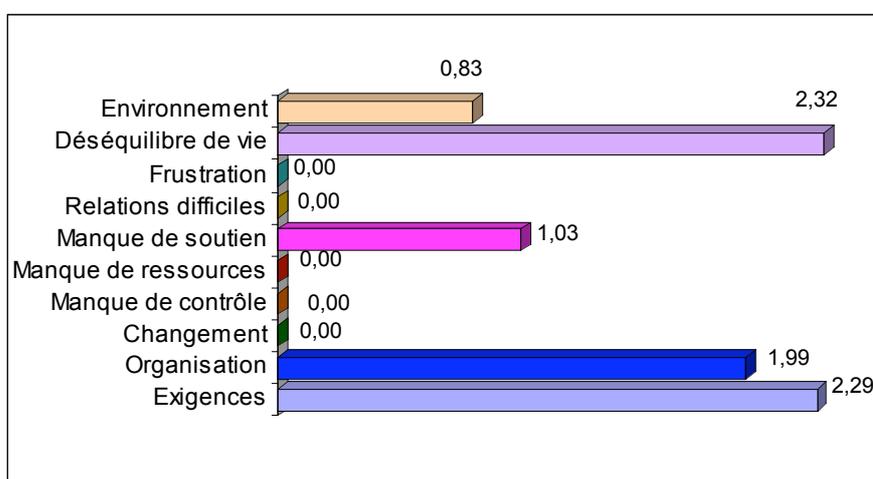
**SELON LE STATUT PUBLIC/PRIVE****PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon les statuts s'effectue de la façon suivante :

	Secteur		
	Secteur privé	Secteur public	Total
Organisation	4,34	3,30	4,14
Manque de contrôle	4,90	4,33	4,79
Frustration	4,61	3,43	4,39
Environnement	4,61	3,73	4,44
Exigences	6,51	6,15	6,44
Relations difficiles	3,61	3,29	3,55
Déséquilibre de vie	3,22	2,45	3,08
Manque de soutien	3,29	2,81	3,20
Manque de ressources	3,04	2,42	2,93
Changement	6,71	6,01	6,58

**IMPACT DES FACTEURS**

## Secteur privé



$R^2=0,37$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Secteur public



R²=0,32 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Si les facteurs de stress « déséquilibre de vie » et « exigences » expliquent pour tous les statuts les niveaux de stress, les personnes dans le secteur privé ont en plus les facteurs « organisation », « manque de soutien » et « environnement », et celles dans le public le facteur de stress « manque de contrôle ».

**SELON LA PROFESSION DETAILLEE**

**PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon la profession s’effectue de la façon suivante :

	Enseignant (employé privé)	Cadre supérieur - dirigeant d'entreprise	Cadre moyen	Employé de bureau	Autre employé (infirmier, policier...)
Organisation	3,01	2,95	3,69	3,99	4,38
Manque de contrôle	3,34	3,28	4,18	4,86	5,34
Frustration	3,72	4,20	4,31	4,77	4,01
Environnement	4,48	3,10	3,69	3,50	5,06
Exigences	5,77	7,35	7,37	6,63	7,07
Relations difficiles	3,14	2,70	2,93	3,41	3,47
Déséquilibre de vie	2,67	3,27	3,17	2,68	2,96
Manque de soutien	2,85	2,53	2,67	3,07	3,11
Manque de ressources	3,31	2,43	2,72	2,89	2,87
Changement	5,89	7,07	7,25	7,07	7,00

	Autre employé	Agent de maîtrise (chef d'équipe)	Ouvrier qualifié CATP	Ouvrier non qualifié	Ouvrier communal, de l'Etat
Organisation	4,17	4,73	4,73	5,20	3,44
Manque de contrôle	4,89	4,73	5,15	5,41	4,17
Frustration	4,53	5,60	4,44	4,87	3,57
Environnement	4,65	5,27	5,87	5,38	3,92
Exigences	6,29	6,73	6,30	5,88	3,72
Relations difficiles	3,62	4,29	3,77	4,27	2,93
Déséquilibre de vie	3,21	3,15	3,17	4,05	1,89
Manque de soutien	3,32	3,76	3,35	3,87	2,72
Manque de ressources	2,80	3,03	2,99	3,60	2,00
Changement	6,72	6,67	6,51	5,98	4,89

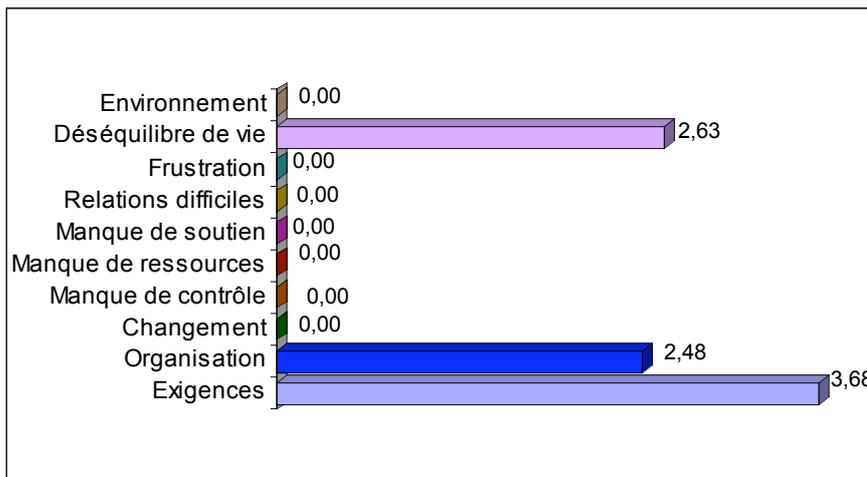
	Autre ouvrier	Enseignant	Carrières supérieures	Carrières moyennes	Carrières inférieures
Organisation	4,33	1,97	3,07	3,25	4,10
Manque de contrôle	4,69	3,56	2,20	4,78	4,93
Frustration	4,22	3,24	2,93	3,54	3,26
Environnement	4,92	3,05	3,00	3,43	4,36
Exigences	5,56	5,98	7,91	6,40	6,05
Relations difficiles	3,94	2,62	3,57	3,36	4,29
Déséquilibre de vie	3,13	2,39	3,47	2,23	2,48
Manque de soutien	3,54	2,70	3,20	2,63	3,33
Manque de ressources	3,44	2,64	2,31	2,50	1,52
Changement	6,41	5,33	6,93	6,20	5,90

	Forces armées, police, corps des sapeurs pompiers, douanes,	Autre fonctionnaire
Organisation	4,29	3,29
Manque de contrôle	6,43	5,31
Frustration	3,20	3,15
Environnement	5,29	4,19
Exigences	7,33	6,17
Relations difficiles	4,80	3,45
Déséquilibre de vie	3,43	2,83
Manque de soutien	3,81	3,00
Manque de ressources	3,05	2,08
Changement	5,33	5,58

### **IMPACT DES STRESSEURS**

(populations plus stressées que la moyenne uniquement)

Autres employés (infirmier, population plus stressée que la moyenne)

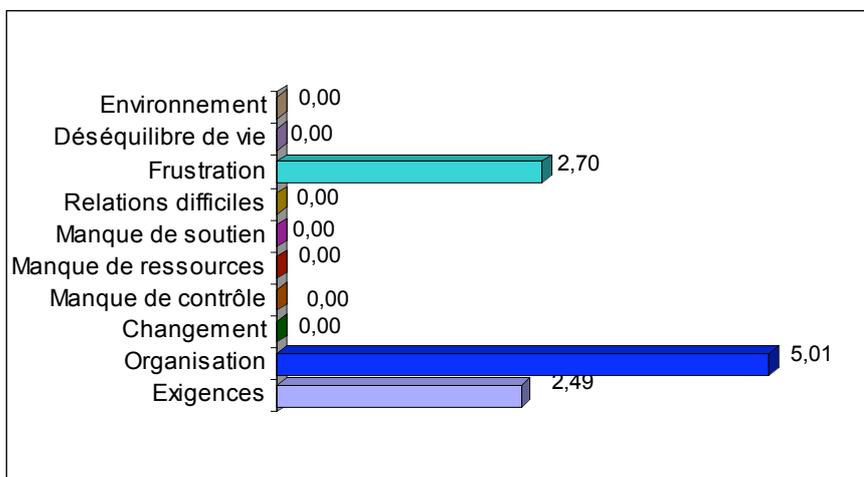


R<sup>2</sup>=0,57 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Commentaire**

Pour les personnes exerçant la profession « autres employés (infirmier) » les facteurs « exigences », « déséquilibre de vie » et « organisation » sont ceux ayant le plus fort impact sur le niveau de stress.

**Ouvrier non-qualifié (population plus stressée que la moyenne)**



R<sup>2</sup>=0,34 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Commentaire**

Pour les personnes exerçant la profession d'« ouvriers non qualifiés » les facteurs « organisation » et « exigences » mais aussi le facteur « frustration » ont le plus fort impact sur le niveau de stress.

**SELON LA PROFESSION REGROUPEE**

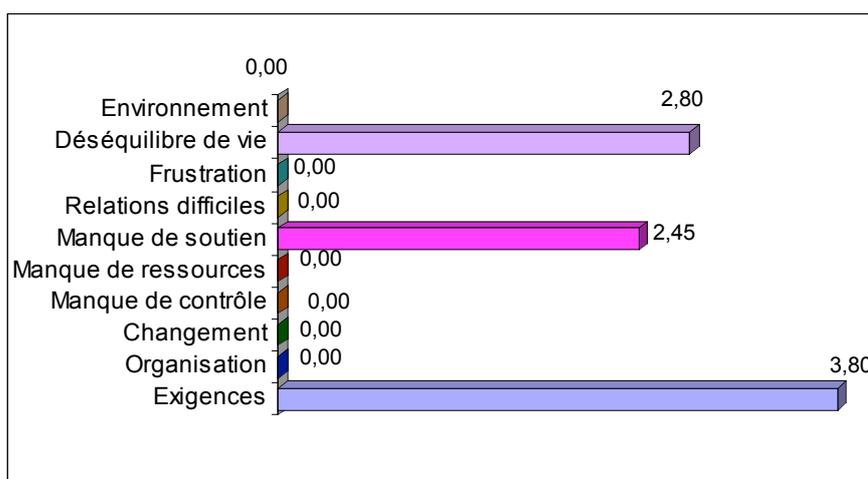
**PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon la profession regroupée s’effectue de la façon suivante :

	Profession				
	Cadre supérieur	Enseignant	Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Ouvrier	Total
Organisation	3,03	2,31	3,95	4,82	4,14
Manque de contrôle	3,05	3,39	4,85	5,16	4,79
Frustration	3,83	3,36	4,43	4,56	4,39
Environnement	3,33	3,59	3,90	5,42	4,44
Exigences	7,64	5,92	6,73	6,01	6,44
Relations difficiles	2,88	2,77	3,43	3,90	3,55
Déséquilibre de vie	3,40	2,47	2,84	3,45	3,08
Manque de soutien	2,62	2,70	3,07	3,51	3,20
Manque de ressources	2,23	2,84	2,83	3,15	2,93
Changement	7,20	5,56	6,89	6,26	6,58

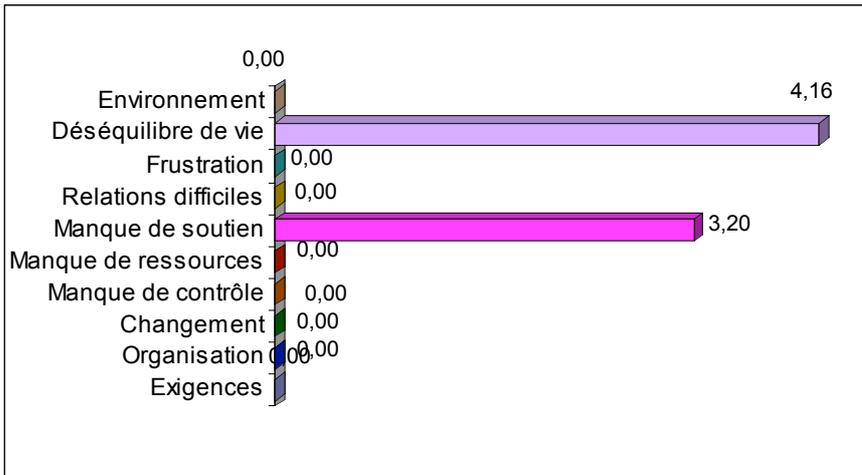
**IMPACT DES FACTEURS**

**Cadre supérieur**



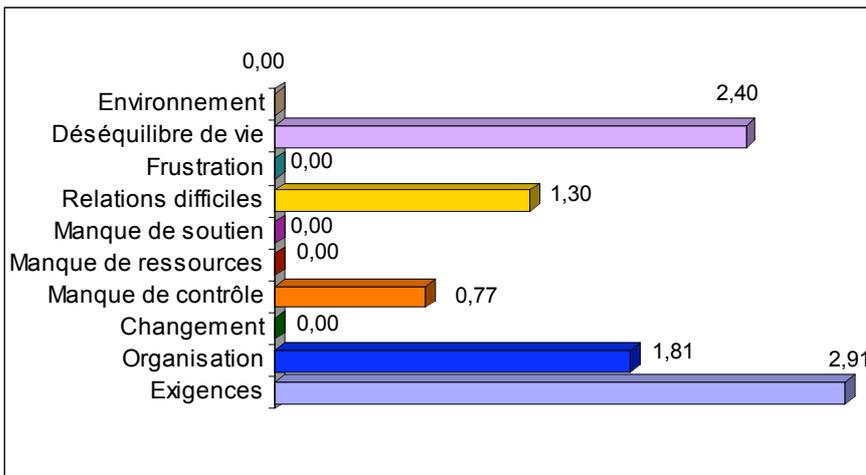
R<sup>2</sup>=0,48 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Enseignant**



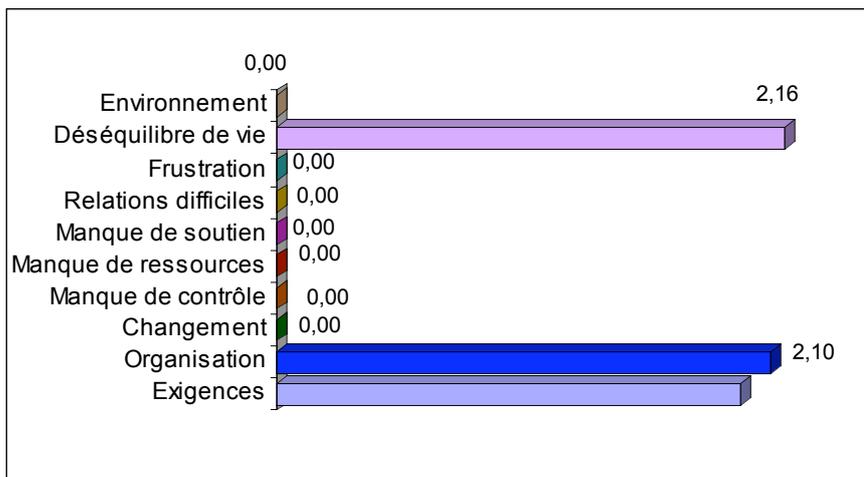
R<sup>2</sup>=0,30 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Employé, fonctionnaire de niveau moyen ou inférieur**



R<sup>2</sup>=0,43 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Ouvrier



R²=0,30 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Commentaire

Le facteur de stress « déséquilibre de vie » contribue pour toutes les professions au niveau de stress. Chez les enseignants et chez les cadres supérieurs un autre facteur joue aussi un rôle, le « manque de soutien ». Chez ces derniers les « exigences » expliquent aussi le niveau de stress, tout comme pour les employés et les fonctionnaires de niveau moyen ou inférieur mais aussi les ouvriers. Chez ces derniers le facteur « organisation » joue aussi un rôle dans le niveau de stress. Notons que pour les employés et les fonctionnaires de niveau moyen ou inférieur deux facteurs leur sont spécifiques à contribuer au niveau de stress : les « relations difficiles » et le « manque de contrôle ».

**SELON LE NIVEAU D'ETUDES**

**PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon le niveau d'étude s'effectue de la façon suivante :

	pas de scolarisation, moins que l'école primaire complète	école primaire	secondaire premier cycle (CATP, école moyenne, ..)	secondaire deuxième cycle (BAC, diplôme de fin d'études seco)	enseignement supérieur court (BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP,..)	université (BAC +4 ou plus)
Organisation	6,04	4,82	4,72	3,63	3,40	3,50
Manque de contrôle	5,33	4,96	5,25	4,64	4,35	4,01
Frustration	4,58	4,72	4,52	4,21	4,04	4,52
Environnement	5,72	5,17	5,09	3,98	3,76	3,36
Exigences	6,67	5,74	6,12	6,60	6,86	7,14

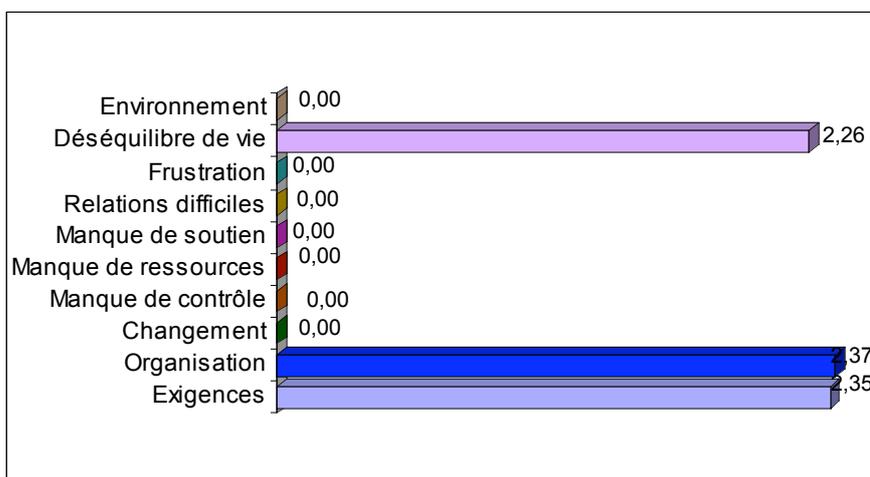
Relations difficiles	5,38	4,17	3,94	3,10	2,98	3,16
Déséquilibre de vie	4,74	3,93	3,11	2,63	2,84	3,23
Manque de soutien	3,48	3,59	3,41	2,74	2,90	3,23
Manque de ressources	4,52	3,36	2,97	2,72	2,80	2,80
Changement	6,52	5,71	6,47	6,94	6,68	6,91

### IMPACT DES STRESSEURS

#### Pas de scolarisation (population plus stressée que la moyenne)

Le modèle de régression linéaire n'apporte aucune indication statistiquement fiable sur la prévalence des facteurs de stress.

#### Secondaire premier cycle (population plus stressée que la moyenne)



$R^2=0,32$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

#### Commentaire

Chez les personnes ayant un niveau d'éducation « secondaire deuxième cycle » les facteurs « organisation », « exigences » et « déséquilibre de vie » ont le plus impact en terme de niveau de stress.

### SELON L'ANCIENNETE DANS LE POSTE

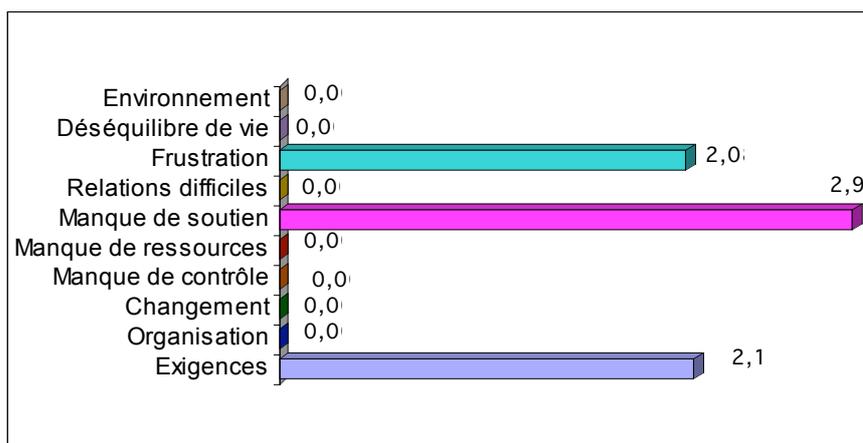
#### PRESENCE DES STRESSEURS

La répartition de présence des facteurs de stress selon l'ancienneté dans le poste s'effectue de la façon suivante :

	Moins de 2 ans	2 à 5 ans	6 à 10 ans	11 à 15 ans	16 à 20 ans	21 à 30 ans	Plus de 30 ans
Organisation	4,08	4,19	4,13	4,40	4,14	4,01	3,08
Manque de contrôle	5,02	4,64	4,96	4,74	4,54	4,96	4,16
Frustration	4,35	4,47	4,55	4,46	4,26	3,95	3,46
Environnement	4,31	4,45	4,52	4,76	4,22	4,40	3,90
Exigences	6,35	6,45	6,57	6,42	6,31	6,30	6,97
Relations difficiles	3,35	3,45	3,75	3,77	3,57	3,74	3,07
Déséquilibre de vie	2,93	3,09	3,17	3,16	3,03	3,02	3,27
Manque de soutien	2,87	3,08	3,30	3,58	3,40	3,02	3,31
Manque de ressources	2,99	2,87	2,99	2,96	2,99	2,67	2,71
Changement	6,76	6,68	6,51	6,58	6,38	6,37	5,72

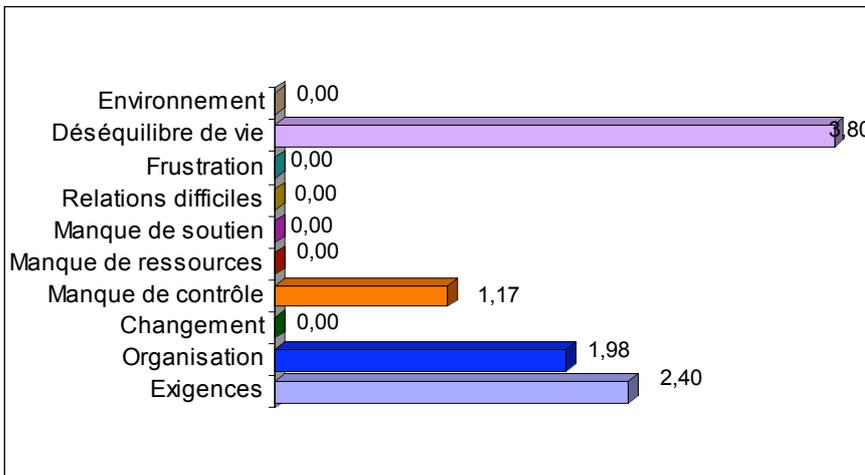
**IMPACT DES STRESSEURS**

Moins de 2 ans d'ancienneté dans le poste



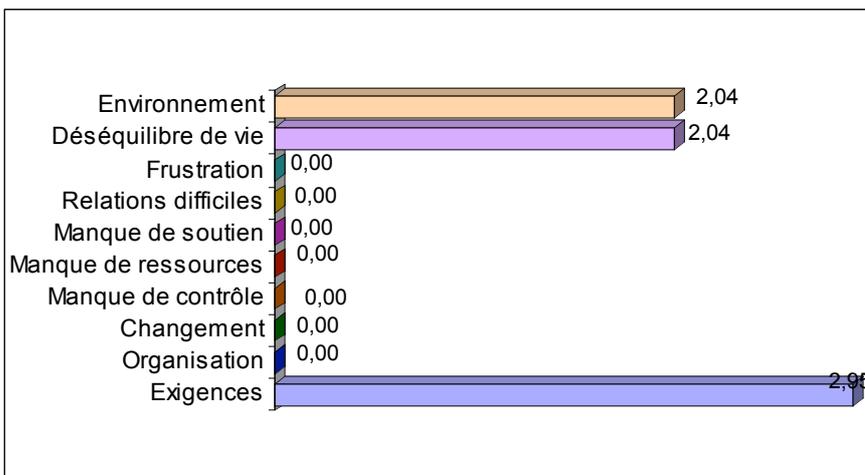
R<sup>2</sup>=0,42 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

De 2 à 5 ans d'ancienneté dans le poste



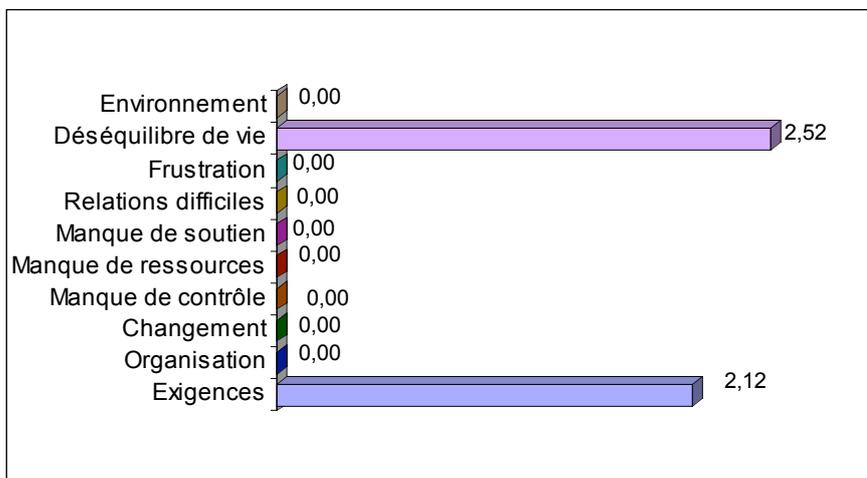
R<sup>2</sup>=0,38 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

De 6 à 10 ans d'ancienneté dans le poste



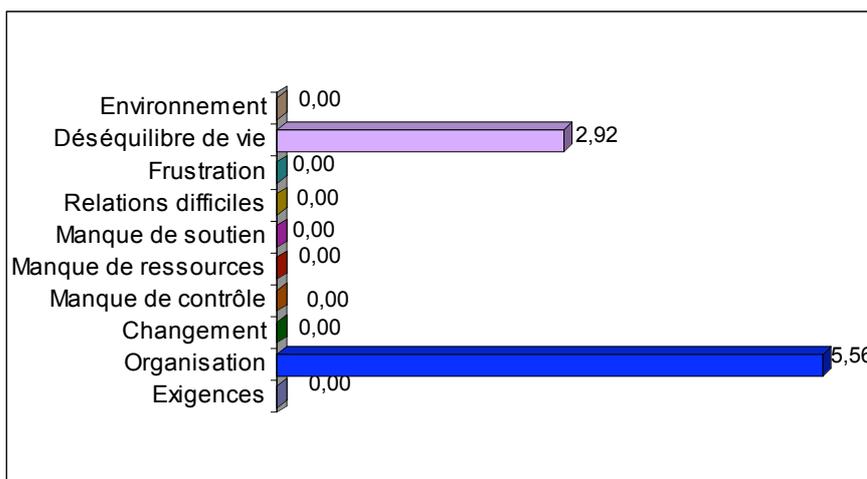
R<sup>2</sup>=0,49 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**De 11 à 15 ans d'ancienneté dans le poste**



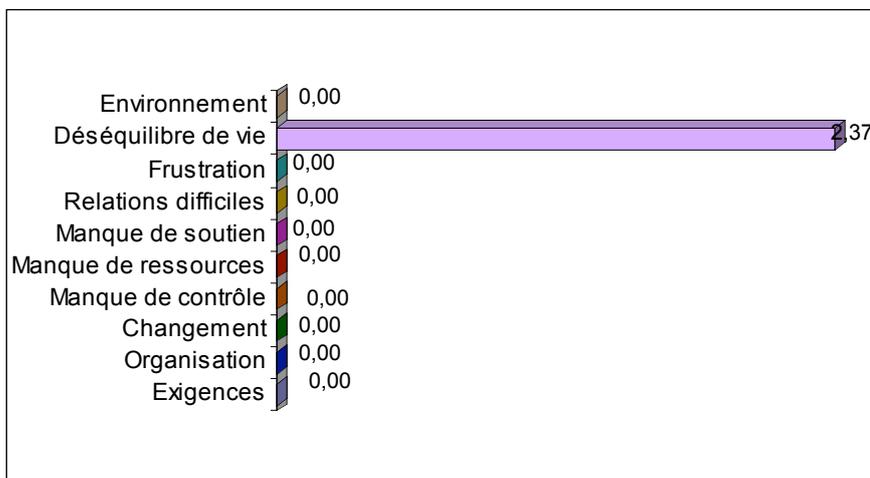
R<sup>2</sup>=0,34 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**De 16 à 20 ans d'ancienneté dans le poste**



R<sup>2</sup>=0,37 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## De 21 à 30 ans d'ancienneté dans le poste



$R^2=0,37$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## Commentaire

Le déséquilibre entre vie professionnelle et vie personnelle apparaît comme un facteur expliquant le niveau de stress quelle que soit l'ancienneté, excepté pour les moins de deux ans au sein du poste.

Le facteur « exigences » est un stresser réel pour tous, mais disparaît en tant qu'impactant le niveau de stress au delà de 15 ans d'ancienneté.

Seul les moins de 2 ans d'ancienneté ont le facteur « frustration » expliquant le niveau de stress.

## SELON LE SECTEUR D'ACTIVITE

**PRESENCE DES STRESSEURS**

La répartition de présence des facteurs de stress selon le secteur d'activité s'effectue de la façon suivante :

	Agriculture	Bâtiment	Industrie, production	Nettoyage, gardiennage	Artisanat	HORECA, commerce
Organisation	4,86	4,87	4,47	4,78	4,67	4,95
Manque de contrôle	4,86	5,32	4,92	4,69	4,85	5,12
Frustration	4,23	5,01	4,68	4,81	4,12	4,88
Environnement	5,57	5,50	4,83	4,47	5,95	5,22
Exigences	5,90	6,53	6,56	5,03	6,67	6,17

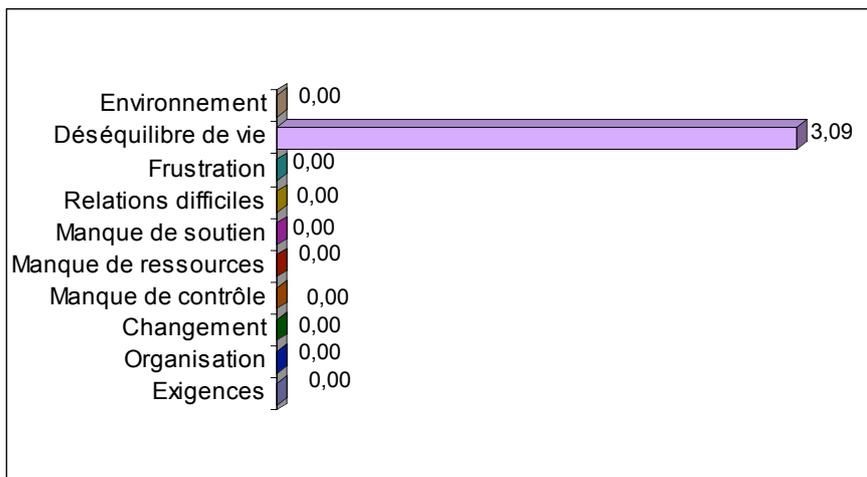
Relations difficiles	3,31	3,86	3,75	3,41	4,40	4,01
Déséquilibre de vie	2,67	3,54	2,99	4,09	3,07	3,76
Manque de soutien	2,29	3,73	3,04	3,53	4,27	3,53
Manque de ressources	2,10	3,57	3,05	3,02	3,07	3,06
Changement	5,71	6,54	7,18	5,51	7,00	6,30

	Banque, assurance, secteur financier	Transports	Informatique, télécommunications	Enseignement	Secteur social, santé	Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	secteur des services (distribution eau, gaz, électricité, immo)
Organisation	3,77	4,63	4,09	2,48	3,87	3,46	3,24
Manque de contrôle	4,87	5,32	4,55	3,39	5,00	4,54	4,14
Frustration	4,68	4,17	5,33	3,34	3,79	3,41	3,89
Environnement	3,68	4,92	3,71	3,69	4,45	3,79	3,43
Exigences	7,17	6,18	7,39	5,94	7,04	6,08	6,57
Relations difficiles	3,20	4,06	3,09	2,93	3,22	3,58	3,66
Déséquilibre de vie	2,86	3,16	2,95	2,47	3,14	2,36	2,67
Manque de soutien	3,06	3,14	3,39	2,73	3,00	2,96	2,48
Manque de ressources	2,96	2,69	3,23	2,75	2,61	2,35	4,38
Changement	7,49	6,69	7,72	5,57	6,67	6,05	5,71

### **IMPACT DES STRESSEURS**

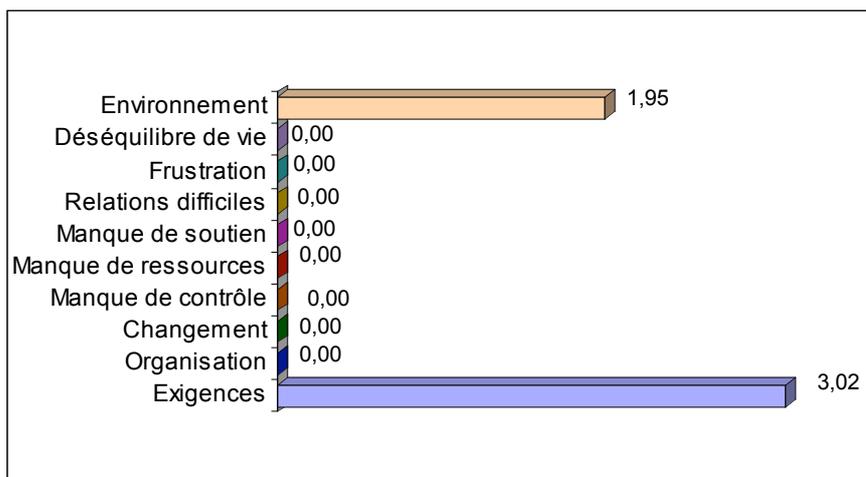
Agriculture : sous-population trop faible (7 réponses)

**Bâtiment**



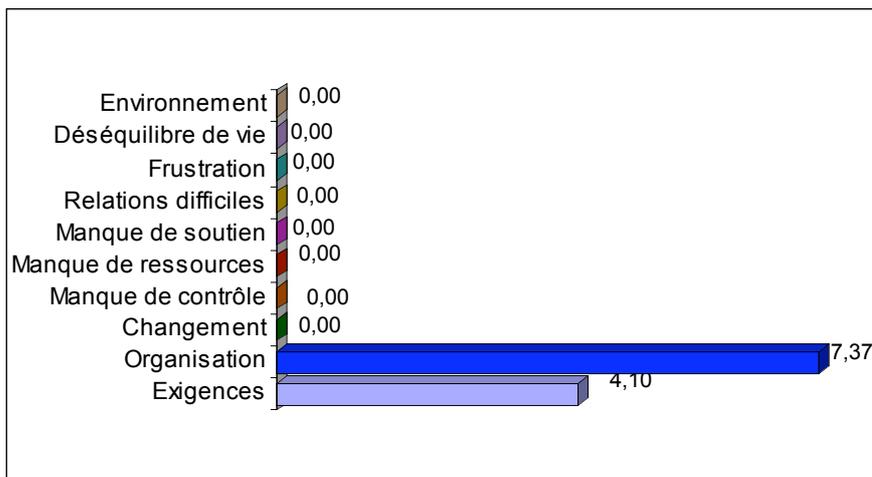
R<sup>2</sup>=0,35 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Industrie, production**



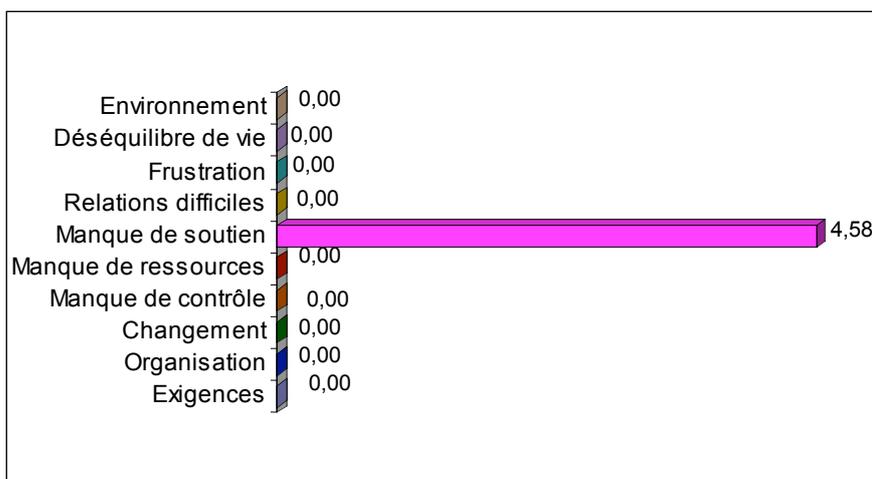
R<sup>2</sup>=0,51 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Nettoyage, gardiennage (population plus stressée que la moyenne)**



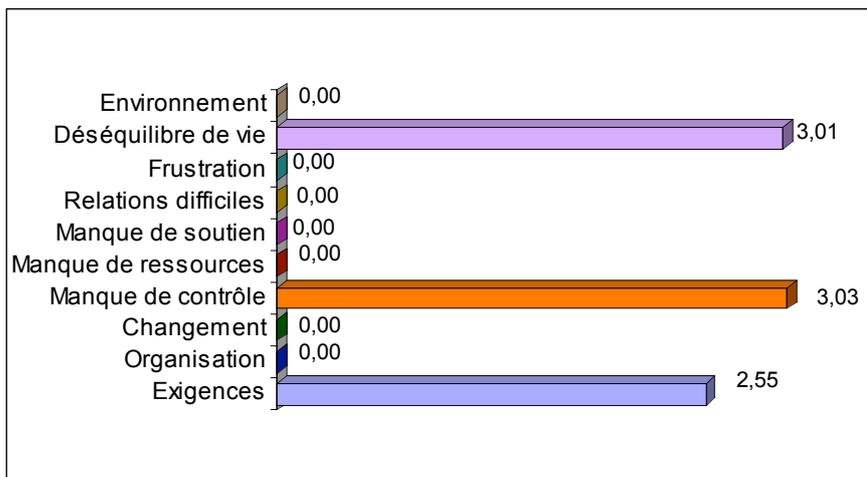
R<sup>2</sup>=0,40 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Artisanat (population plus stressée que la moyenne)**



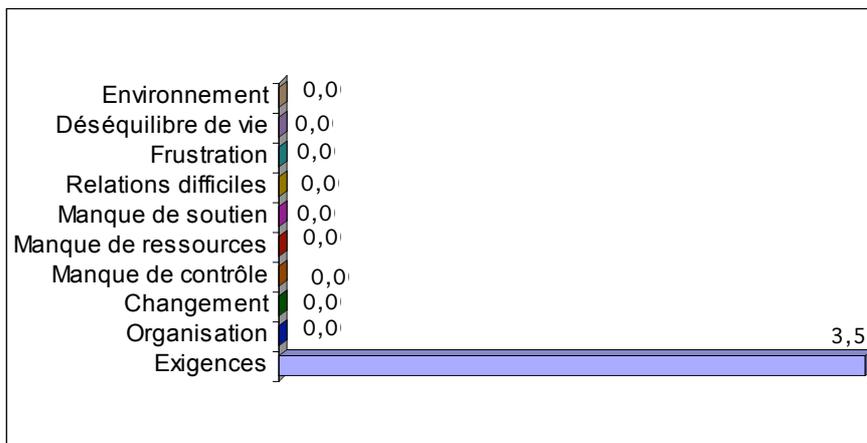
R<sup>2</sup>=0,82 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**HORECA, Commerce**



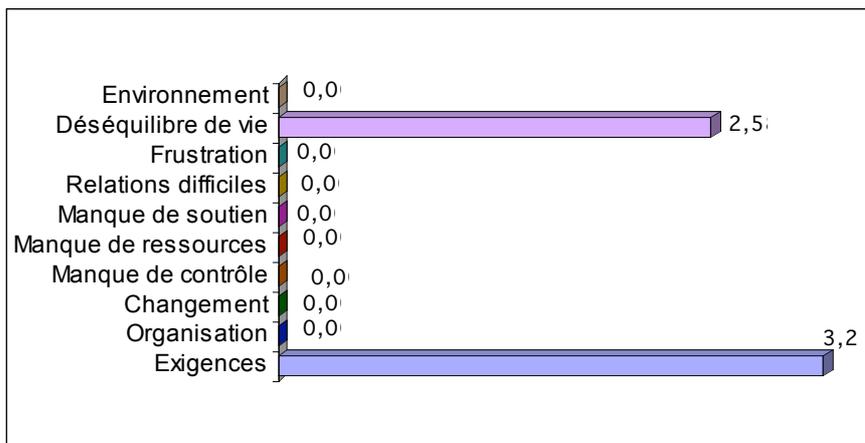
R<sup>2</sup>=0,29 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Banque, assurance, secteur financier**



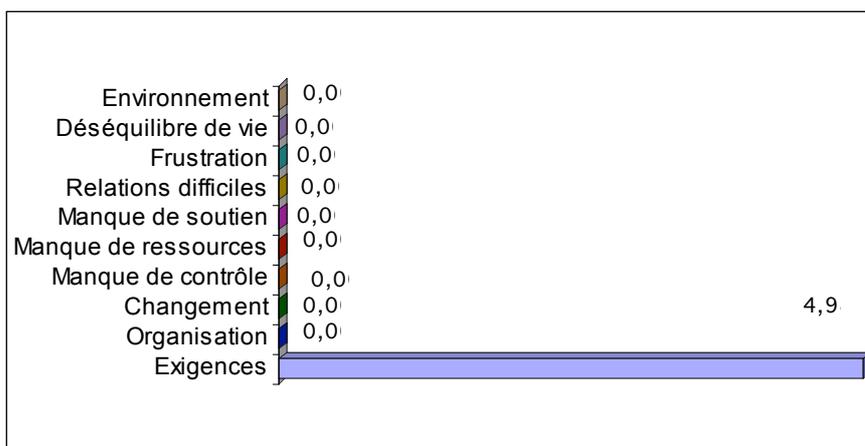
R<sup>2</sup>=0,34 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

### Transports



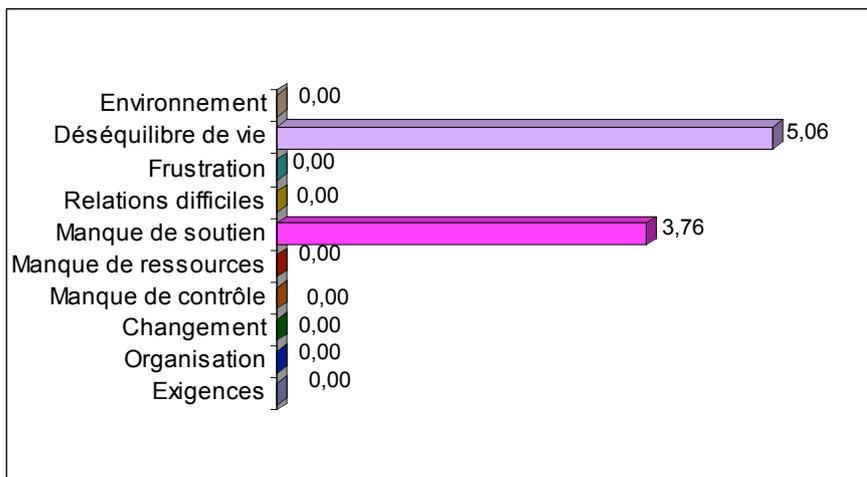
R<sup>2</sup>=0,57 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

### Informatique, télécommunications



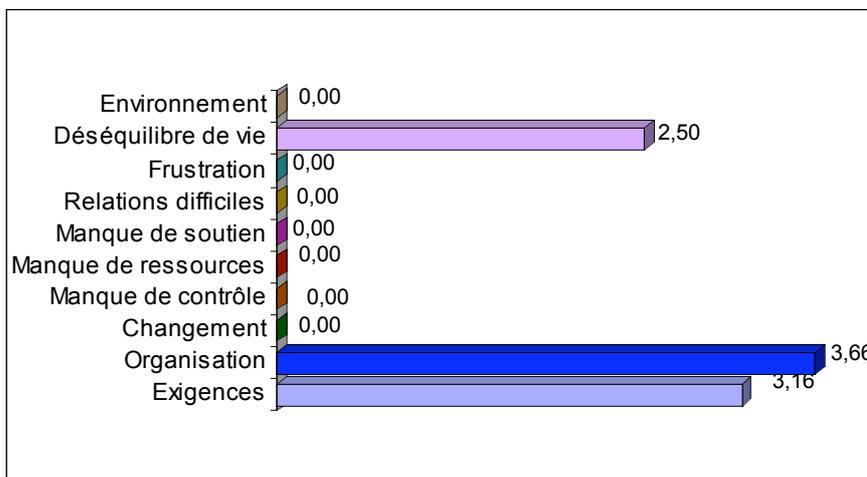
R<sup>2</sup>=0,79 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

### Enseignement



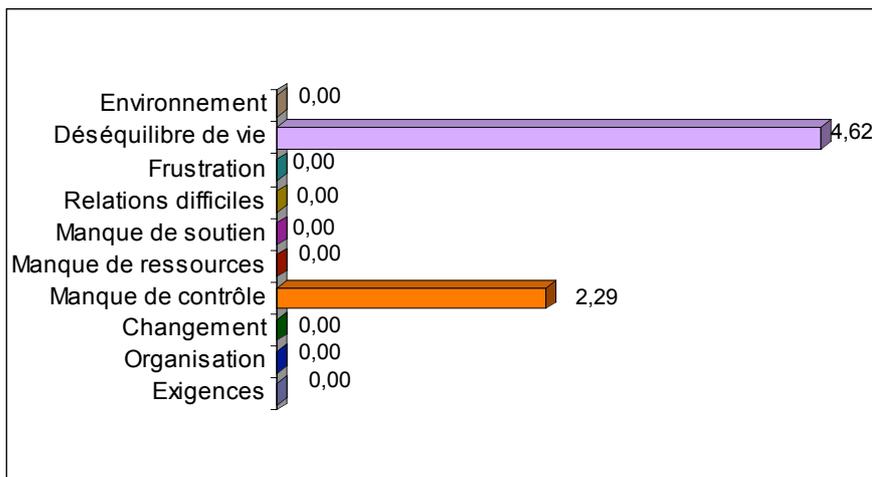
R<sup>2</sup>=0,40 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

### Secteur social, santé (sous-population plus stressée que la moyenne)



R<sup>2</sup>=0,46 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale



$R^2=0,43$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Secteur des services (distribution eau, gaz, électricité, immobilier) : sous-population trop faible, le modèle de régression ne peut être appliqué.**

#### Commentaire

L'artisanat, population à risque avec 45% des personnes à un niveau très élevé de stress, trouve sa source de stress dans le « manque de soutien » très net.

Pour le secteur du gardiennage/nettoyage, avec un taux de stress très élevé de 36%, les facteurs « organisation » et « exigences » sont ceux qui expliquent le mieux les niveaux de stress.

Pour le secteur du commerce et HORECA, les facteurs « déséquilibre de vie », « manque de contrôle » et « exigences » sont ceux qui expliquent le mieux les niveaux de stress.

Globalement, les stresseurs « exigences » et « déséquilibre de vie » apparaissent comme étant source de stress pour la plupart des secteurs d'activité.

### III ) SYNTHÈSE SUR LA NATURE ET L'IMPACT DES STRESSEURS

Le « **changement** » et les « **exigences** » sont les facteurs de stress les plus présents dans la population étudiée, comme cela est habituellement observé dans la plupart des études sur le stress professionnel aujourd'hui. On trouve aussi une forte présence des facteurs « **manque de contrôle** », « **environnement** », « **frustrations** » et « **organisation** ».

En terme d'impact sur le niveau de stress global des individus, ces facteurs pèsent certes, mais d'autres aussi, comme le « **déséquilibre entre vie professionnelle et vie personnelle** », le « **manque de soutien** » et les « **relations difficiles** ».

L'étude des sous populations montre des différences notables en ce qui concerne l'impact des facteurs de stress sur le niveau de stress.

Ainsi, les **femmes** se caractérisent par l'impact plus marqué du facteur « **manque de soutien** » et les **hommes** par l'impact des facteurs « **relations difficiles** » et « **manque de contrôle** ».

Les facteurs de stress ayant le plus fort impact chez les **ouvriers** sont le « **déséquilibre entre vie professionnelle et vie personnelle** », l'« **organisation** » et les « **exigences** ». Chez les **employés** s'ajoute le facteur « **manque de soutien** ». Chez les **fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés** s'ajoute le facteur « **manque de contrôle** ».

Dans le **secteur privé**, les facteurs « **organisation** », « **manque de soutien** » et « **environnement** » ont un impact, alors que dans le **public** c'est le facteur « **manque de contrôle** ».

Au sein de toutes les **professions**, le facteur de stress « **déséquilibre de vie** » contribue au niveau de stress. Chez les **enseignants** et chez les **cadres supérieurs** un autre facteur joue aussi un rôle, le « **manque de soutien** ». Chez ces derniers les « **exigences** » expliquent aussi le niveau de stress, tout comme pour les **employés et les fonctionnaires de niveau moyen ou inférieur** mais aussi les **ouvriers**. Chez ces derniers le facteur « **organisation** » joue aussi un rôle dans le niveau de stress. Notons que pour les **employés et les fonctionnaires de niveau moyen ou inférieur** deux facteurs leur sont spécifiques à contribuer au niveau de stress : les « **relations difficiles** » et le « **manque de contrôle** ».

Pour la plupart des **secteurs d'activité**, les stressseurs « **exigences** » et « **déséquilibre de vie** » apparaissent comme étant source de stress. L'**artisanat** trouve une source de stress très nette dans le « **manque de soutien** ». Pour le secteur du **gardiennage/nettoyage** les facteurs « **organisation** » et « **exigences** » expliquent les niveaux de stress. Pour le secteur du **commerce** et **HORECA**, les facteurs « **déséquilibre de vie** », « **manque de contrôle** » et « **exigences** » contribuent aux niveaux de stress.



# PERCEPTION DU STRESS

## I ) STRESS PROFESSIONNEL PERCU

### 1 – Population totale

D'après vous, votre niveau de stress professionnel actuel est-il:

	Fréquence	%
Très faible	92	7,5
Faible	266	21,6
Moyen	571	46,4
Elevé	230	18,7
Très élevé	71	5,8
Total	1230	100,0

#### Commentaire

24.5% de la population étudiée considère son stress professionnel comme élevé ou très élevé. Ce chiffre est nettement inférieur à celui de nos population de référence (soit : 40%). D'autre part, ce stress professionnel est considéré comme faible ou très faible par près de 30% de la population interrogée (contre 18% en référence).

Le stress professionnel semble donc être perçu comme nettement moins important au sein de cette population qu'auprès de nos populations de référence.

### 2 – Stress professionnel perçu par sous-populations

Parmi les 18 critères étudiés, 2 critères ressortent comme statistiquement liés à la perception du stress professionnel (test de Khi2 < 0,05) :

**Nationalité**

**Age**

A contrario, cette perception ne semble donc pas liée aux 16 critères suivants :

Sexe

Situation matrimoniale

Enfant(s) à charge

Statut

Profession

Niveau d'étude

Horaires de travail

Travail posté

Ancienneté dans l'entreprise

Ancienneté dans le poste

Responsabilité d'encadrement

Nombre de personnes encadrées

Nombre de salariés dans l'entreprise

Secteur d'activité  
Revenu du ménage  
Durée de transport

Les 16 critères non-significatifs ne seront pas étudiés en sous-populations. Les résultats détaillés sont cependant fournis en annexe 6).

### STRESS PROFESSIONNEL PERCU SELON LA NATIONALITE

		1. D'après vous, votre niveau de stress professionnel actuel est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
luxembourgeoise	Effectif	31	105	251	101	37	525
	%	5,9%	20,0%	47,8%	19,2%	7,0%	100,0%
portugaise	Effectif	6	25	105	30	9	175
	%	3,4%	14,3%	60,0%	17,1%	5,1%	100,0%
italienne	Effectif	5	11	24	9	5	54
	%	9,3%	20,4%	44,4%	16,7%	9,3%	100,0%
allemande	Effectif	0	2	8	5	0	15
	%	0,0%	13,3%	53,3%	33,3%	0,0%	100,0%
belge	Effectif	14	26	64	25	5	134
	%	10,4%	19,4%	47,8%	18,7%	3,7%	100,0%
française	Effectif	33	83	107	55	13	291
	%	11,3%	28,5%	36,8%	18,9%	4,5%	100,0%
autre UE	Effectif	2	12	8	4	1	27
	%	7,4%	44,4%	29,6%	14,8%	3,7%	100,0%
autre hors UE	Effectif	1	2	4	1	1	9
	%	11,1%	22,2%	44,4%	11,1%	11,1%	100,0%
Total	Effectif	92	266	571	230	71	1 230
	%	7,5%	21,6%	46,4%	18,7%	5,8%	100,0%

Aucun test de proportion ne ressort sur les réponses « Elevé », « très élevé ».

#### Commentaire

39,8% des français perçoivent leur stress professionnel comme très faible ou faible. A l'opposé, cette perception ne concerne que 17,7% des portugais, 25,9% des luxembourgeois et 29,8% des belges.

**STRESS PROFESSIONNEL PERCU SELON L'AGE**

		1. D'après vous, votre niveau de stress professionnel actuel est-il:					Total	
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé		
D8. Quel âge avez-vous ?	18 - 24 ans	Effectif	10	17	47	12	8	94
		%	10,6%	18,1%	50,0%	12,8%	8,5%	100,0%
	25 - 29 ans	Effectif	11	19	58	35	5	128
		%	8,6%	14,8%	45,3%	<b>27,3%</b>	3,9%	100,0%
	30 - 34 ans	Effectif	14	33	92	28	12	179
		%	7,8%	18,4%	51,4%	15,6%	6,7%	100,0%
	35 - 39 ans	Effectif	14	62	121	62	10	269
		%	5,2%	23,0%	45,0%	23,0%	3,7%	100,0%
	40 - 44 ans	Effectif	15	50	94	37	12	208
		%	7,2%	24,0%	45,2%	17,8%	5,8%	100,0%
	45 - 49 ans	Effectif	7	38	77	30	8	160
		%	4,4%	23,8%	48,1%	18,8%	5,0%	100,0%
	50 - 54 ans	Effectif	10	33	56	15	11	125
		%	8,0%	26,4%	44,8%	12,0%	8,8%	100,0%
	55 - 60 ans	Effectif	10	14	25	11	5	65
		%	15,4%	21,5%	38,5%	16,9%	7,7%	100,0%
	61 - 65 ans	Effectif	1	0	1	0	0	2
		%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Effectif	92	266	571	230	71	1 230
		%	7,5%	21,6%	46,4%	18,7%	5,8%	100,0%

**Commentaire**

Globalement le niveau de stress professionnel est ressenti comme « moyen » quelle que soit la tranche d'âge de la population interrogée. On note un niveau légèrement plus élevé pour les 25-29 ans.

**II )STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU****1 – Population totale**

D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:

	Fréquence	Pour cent
Très faible	206	16,7
Faible	401	32,6
Moyen	440	35,8
Elevé	136	11,1
Très élevé	47	3,8
Total	1230	100,0

**Commentaire**

14.9% de la population étudiée considère son stress non professionnel comme étant élevé ou très élevé. Ce chiffre est un peu inférieur à celui de nos populations de référence (18%). Ce stress non professionnel est considéré comme faible ou très faible pour plus de 49% de l'échantillon, ce qui est légèrement supérieur à nos références de 46%.

Le stress non professionnel semble donc être perçu comme légèrement moins important au sein de cette population qu'auprès de nos populations de référence. Il est aussi perçu comme étant un peu moins important que le stress professionnel.

**2 – Stress non-professionnel perçu par sous-populations**

Parmi les 18 critères étudiés, 8 critères ressortent comme statistiquement liés à la perception du stress non-professionnel (test de  $\text{Khi}^2 < 0,05$ ) :

Nationalité

Sexe

Enfant(s) à charge

Horaires de travail

Responsabilité d'encadrement

Nombre de personnes encadrées

Secteur d'activité

Nombre de salariés dans l'entreprise

A contrario, cette perception ne semble donc pas liée aux 10 critères suivants :

Age

Situation matrimoniale

Statut

Profession

Niveau d'étude

Travail posté

Ancienneté dans l'entreprise

Ancienneté dans le poste

Revenu du ménage

Durée de transport

Les 10 critères non-significatifs ne seront pas étudiés en sous-populations. Les résultats détaillés sont cependant fournis en annexe 7).

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LA NATIONALITE**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
luxembourgeoise	Effectif	82	178	177	67	21	525
	%	15,6%	33,9%	33,7%	12,8%	4,0%	100,0%
portugaise	Effectif	17	37	96	19	6	175
	%	9,7%	21,1%	54,9%	10,9%	3,4%	100,0%
italienne	Effectif	11	18	16	6	3	54
	%	20,4%	33,3%	29,6%	11,1%	5,6%	100,0%
allemande	Effectif	2	5	6	2	0	15
	%	13,3%	33,3%	40,0%	13,3%	0,0%	100,0%
belge	Effectif	20	56	48	7	3	134
	%	14,9%	41,8%	35,8%	5,2%	2,2%	100,0%
française	Effectif	63	99	91	28	10	291
	%	21,6%	34,0%	31,3%	9,6%	3,4%	100,0%
autre UE	Effectif	9	5	6	5	2	27
	%	33,3%	18,5%	22,2%	18,5%	7,4%	100,0%
autre hors UE	Effectif	2	3	0	2	2	9
	%	22,2%	33,3%	0,0%	22,2%	22,2%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LE SEXE**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
homme	Effectif	143	262	251	62	18	736
	%	19,4%	35,6%	34,1%	8,4%	2,4%	100,0%
femme	Effectif	63	139	189	74	29	494
	%	12,8%	28,1%	38,3%	15,0%	5,9%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LES ENFANTS A CHARGE**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
Non aucun	Effectif	95	157	122	45	20	439
	%	21,6%	35,8%	27,8%	10,3%	4,6%	100,0%
Oui avec enfant(s) de 0 à 3 ans	Effectif	31	61	101	33	8	234
	%	13,2%	26,1%	43,2%	14,1%	3,4%	100,0%
Oui sans enfant(s) de 0 à 3 ans	Effectif	80	183	217	58	19	557
	%	14,4%	32,9%	39,0%	10,4%	3,4%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LES HORAIRES DE TRAVAIL**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
temps plein	Effectif	183	353	358	101	29	1 024
	%	17,9%	34,5%	35,0%	9,9%	2,8%	100,0%
mi-temps	Effectif	13	27	39	14	12	105
	%	12,4%	25,7%	37,1%	13,3%	11,4%	100,0%
temps partiel (moins de 20 heures)	Effectif	3	6	16	4	2	31
	%	9,7%	19,4%	51,6%	12,9%	6,5%	100,0%
temps partiel (plus de 20 heures)	Effectif	7	15	27	17	4	70
	%	10,0%	21,4%	38,6%	24,3%	5,7%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LES RESPONSABILITES D'ENCADREMENT**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
Oui	Effectif	76	146	141	37	8	408
	%	18,6%	35,8%	34,6%	9,1%	2,0%	100,0%
Non	Effectif	130	255	299	99	39	822
	%	15,8%	31,0%	36,4%	12,0%	4,7%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

**STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LE NOMBRE DE PERSONNES ENCADREES**

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
0	Effectif	130	255	299	99	39	822
	%	15,8%	31,0%	36,4%	12,0%	4,7%	100,0%
0 personne	Effectif	1	0	1	0	1	3
	%	33,3%	0,0%	33,3%	0,0%	33,3%	100,0%
1 à 2 personnes	Effectif	14	35	36	12	3	100
	%	14,0%	35,0%	36,0%	12,0%	3,0%	100,0%
3 à 5 personnes	Effectif	18	44	41	14	2	119
	%	15,1%	37,0%	34,5%	11,8%	1,7%	100,0%
6 à 10 personnes	Effectif	22	30	23	4	0	79
	%	27,8%	38,0%	29,1%	5,1%	0,0%	100,0%
10 à 20 personnes	Effectif	12	11	11	4	1	39
	%	30,8%	28,2%	28,2%	10,3%	2,6%	100,0%
plus de 20 personnes	Effectif	9	26	29	3	1	68
	%	13,2%	38,2%	42,6%	4,4%	1,5%	100,0%

Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

### STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LE SECTEUR D'ACTIVITE

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
agriculture	Effectif	2	0	2	2	1	7
	%	28,6%	0,0%	28,6%	28,6%	14,3%	100,0%
bâtiment	Effectif	24	26	45	9	5	109
	%	22,0%	23,9%	41,3%	8,3%	4,6%	100,0%
industrie, production	Effectif	35	65	62	12	1	175
	%	20,0%	37,1%	35,4%	6,9%	0,6%	100,0%
nettoyage, gardiennage	Effectif	4	10	44	13	4	75
	%	5,3%	13,3%	58,7%	17,3%	5,3%	100,0%
artisanat	Effectif	3	6	9	0	2	20
	%	15,0%	30,0%	45,0%	0,0%	10,0%	100,0%
HORECA, commerce	Effectif	11	40	34	16	4	105
	%	10,5%	38,1%	32,4%	15,2%	3,8%	100,0%
banque, assurance, secteur financier	Effectif	32	60	50	22	4	168
	%	19,0%	35,7%	29,8%	13,1%	2,4%	100,0%
transports	Effectif	14	16	27	3	5	65
	%	21,5%	24,6%	41,5%	4,6%	7,7%	100,0%
informatique, télécommunications	Effectif	6	15	11	5	1	38
	%	15,8%	39,5%	28,9%	13,2%	2,6%	100,0%
enseignement	Effectif	14	29	26	8	3	80
	%	17,5%	36,3%	32,5%	10,0%	3,8%	100,0%
secteur social et de la santé	Effectif	11	32	29	12	8	92
	%	12,0%	34,8%	31,5%	13,0%	8,7%	100,0%
Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale	Effectif	25	42	45	15	3	130
	%	19,2%	32,3%	34,6%	11,5%	2,3%	100,0%
chez particuliers	Effectif	3	8	2	1	0	14
	%	21,4%	57,1%	14,3%	7,1%	0,0%	100,0%
autres	Effectif	22	49	51	17	6	145
	%	15,2%	33,8%	35,2%	11,7%	4,1%	100,0%
Distribution eau, gaz, électricité	Effectif	0	3	3	1	0	7
	%	0,0%	42,9%	42,9%	14,3%	0,0%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

### STRESS NON-PROFESSIONNEL PERCU SELON LE NOMBRE DE SALARIES DANS L'ENTREPRISE

		2. D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:					Total
		Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	
1 à 2 personnes	Effectif	13	20	34	12	6	85
	%	15,3%	23,5%	40,0%	14,1%	7,1%	100,0%
3 à 5 personnes	Effectif	13	28	29	10	5	85
	%	15,3%	32,9%	34,1%	11,8%	5,9%	100,0%
6 à 10 personnes	Effectif	21	47	52	10	4	134
	%	15,7%	35,1%	38,8%	7,5%	3,0%	100,0%
10 à 19 personnes	Effectif	11	37	52	21	5	126
	%	8,7%	29,4%	41,3%	16,7%	4,0%	100,0%
20 à 49 personnes	Effectif	34	65	80	18	5	202
	%	16,8%	32,2%	39,6%	8,9%	2,5%	100,0%
50 à 99 personnes	Effectif	23	33	43	8	4	111
	%	20,7%	29,7%	38,7%	7,2%	3,6%	100,0%
100 à 249 personnes	Effectif	43	61	47	30	5	186
	%	23,1%	32,8%	25,3%	16,1%	2,7%	100,0%
250 personnes ou plus	Effectif	46	106	95	23	11	281
	%	16,4%	37,7%	33,8%	8,2%	3,9%	100,0%
non-réponse	Effectif	2	4	8	4	2	20
	%	10,0%	20,0%	40,0%	20,0%	10,0%	100,0%
Total	Effectif	206	401	440	136	47	1 230
	%	16,7%	32,6%	35,8%	11,1%	3,8%	100,0%

#### Commentaire

Ce sont les belges qui ont une perception la plus faible de leur stress non professionnel (seulement 7,4% jugent ce stress élevé ou très élevé, contre 14,3% des portugais et 16,7% des italiens).

Les femmes ressentent un stress non professionnel élevé ou très élevé deux fois plus souvent que les hommes (20,9% versus 10,8%).

Les temps partiels semblent générer un niveau de stress non professionnel plus élevé qu'un emploi à temps plein.

Les personnes travaillant dans les secteurs du gardiennage/nettoyage ainsi que dans le secteur social/santé ressentent un stress non professionnel élevé ou très élevé deux à trois fois plus fréquemment que celles travaillant dans le secteur de l'industrie-production (22,5% et 21,7% versus 7,5%). Ce stress ne semble pas imputable à la taille de l'entreprise.

### III ) STRESS PROFESSIONNEL ET STRESS NON-PROFESSIONNEL

#### 1 - Analyse de l'origine perçue du stress

		Stress professionnel perçu		
		Moyen	Elevé	Très élevé
Niveau de stress MSP	Faible ou moyen	45,3%	8,7%	0,8%
	Elevé	59,4%	24,4%	3,8%
	Très élevé	33,5%	37,4%	21,0%
Total		46,4%	18,7%	5,8%

		Stress non-professionnel perçu		
		Moyen	Elevé	Très élevé
Niveau de stress	Faible ou moyen	31,6%	6,7%	1,7%
	Elevé	42,5%	14,6%	2,9%
	Très élevé	38,1%	17,9%	10,5%
Total		35,8%	11,1%	3,8%

#### Commentaire

21% des personnes déclarant avoir un stress professionnel très élevé ont un niveau de stress à l'échelle MSP25 très élevé, et 37.4% des personnes déclarant avoir un stress professionnel élevé ont un niveau de stress à l'échelle MSP25 très élevé.

Par ailleurs, 10.5% des personnes déclarant avoir un niveau de stress non professionnel très élevé ont un niveau de stress à l'échelle MSP25 très élevé, et 17.9% des personnes déclarant avoir un niveau de stress non professionnel élevé ont un niveau de stress à l'échelle MSP25 très élevé.

L'on peut donc conclure que la perception d'un stress professionnel et la perception d'un stress non professionnel agissent simultanément pour expliquer le niveau de stress à l'échelle MSP 25.

On note cependant que le stress professionnel devance le stress non professionnel dans la perception qu'ont les salariés de leur stress. De plus, le stress professionnel perçu explique mieux le score de stress à l'échelle MSP25 que le stress non professionnel.

## IV ) IMPACT PERCU DU STRESS SUR LA SANTE ET EVOLUTION PRESENTIE DU STRESS

### **1 – Impact perçu du stress professionnel sur la santé**

Pensez-vous que votre stress professionnel a un impact sur votre état de santé:

	Fréquence	Pour cent
Très négatif	156	12,7
plutôt négatif	370	30,1
Ni positif ni négatif	396	32,2
plutôt positif	205	16,7
Très positif	74	6,0
Ne sais pas	29	2,4
Total	1230	100,0

Les résultats détaillés de cette question pour les sous-populations sont fournis en annexe 8.

#### **Commentaire**

42.8% de la population interrogée pense que le stress professionnel a un impact négatif ou très négatif sur son état de santé (contre 22,7% estimant qu'il a un impact positif ou très positif). Notons qu'un tiers des personnes est resté évasif sur le sujet (ni positif, ni négatif, ne sait pas).

### **2 – Evolution perçue du stress professionnel**

A l'avenir, avez-vous le sentiment que votre stress professionnel va:

	Fréquence	Pour cent
S'accroître	471	38,3
Rester stable	567	46,1
Diminuer	134	10,9
Ne sais pas	58	4,7
Total	1230	100,0

#### **Commentaire**

Seulement 10.9% des personnes estiment que leur stress professionnel va diminuer dans le futur. La tendance majeure va plutôt à une stagnation (46,1%) du stress professionnel, voire une augmentation (38,3%).

Les résultats détaillés à cette question pour les sous-populations sont fournis en annexe 9.

## V ) SYNTHÈSE SUR LA PERCEPTION DU STRESS

Près d'un **quart de la population considère son stress professionnel comme élevé ou très élevé** (24,5%), c'est-à-dire nettement moins que ce que l'on observe habituellement dans les environnements de travail (40% dans nos populations de référence). A l'opposé, 29,1% de la population considère son stress professionnel comme faible ou très faible, soit près de deux fois plus que dans nos populations de référence (18%).

Les **français** perçoivent leur stress professionnel faible ou très faible deux fois plus fréquemment que les portugais, luxembourgeois ou belges.

Le **stress non professionnel est perçu encore plus faiblement**. Seulement 14,9% de la population juge ce stress élevé ou très élevé (18% dans nos populations de référence). Près de la moitié de la population (49,3%) juge ce stress comme étant faible ou très faible (46% dans nos populations de référence). Ce sont les **belges** qui perçoivent leur stress non professionnel faible ou très faible le plus fréquemment, deux fois plus souvent que les portugais ou les italiens. Les **femmes** perçoivent leur stress non professionnel élevé ou très élevé deux fois plus fréquemment que les hommes.

Cette perception « **subjective** » du stress est un peu en décalage avec la mesure « **objective** » du stress et des états anxio-dépressifs. Il s'agit là d'une donnée habituellement retrouvée, dans la mesure où les individus « **sous estiment** » leur vécu de stress et ont ainsi tendance à percevoir comme seulement « élevé » des niveaux de stress objectivement « très élevés », car à risque. On retrouve ce même décalage dans les enquêtes d'opinion sur le « bonheur » ou le « bien être », où une très grande majorité de personnes répondent positivement, alors que l'on sait, par des données épidémiologiques solides, qu'un nombre non négligeable d'entre elles présentent de véritables souffrances psychologiques. D'où l'intérêt d'évaluer « objectivement » avec des outils validés ces problématiques psychologiques.

Il est à noter que la population se perçoit malgré tout nettement moins affectée par le stress professionnel que nos populations de référence, mais à peu près autant que nos populations de référence par le stress non professionnel. Ce stress est perçu de toute façon comme moins important que le stress professionnel.

C'est le **stress professionnel**, plus que le stress non professionnel, qui explique le mieux le niveau de stress de la population étudiée. Autrement dit, les personnes stressées le sont davantage par le stress professionnel que par le stress non professionnel.

Les personnes jugeant que l'**impact du stress professionnel sur leur santé est négatif** sont deux fois plus nombreuses que celles pensant qu'il a un impact positif. Près de la moitié des personnes estiment que **ce stress va augmenter dans l'avenir**, un peu plus d'un tiers qu'il va rester stable. Une personne sur dix seulement estime qu'il va diminuer.



# CONCLUSIONS

## I ) SYNTHESE GENERALE

### **1 – Une réalité établie**

Avec environ une personne en activité professionnelle sur cinq se trouvant à un niveau de stress trop élevé (et donc mettant en danger sa santé) et près d'une personne sur six présentant un trouble anxieux, la réalité du stress professionnel et d'une certaine souffrance psychologique au travail au Luxembourg est établie, même si ces données concernant le stress et l'anxiété sont un peu moindres que celles observées dans d'autres environnements professionnels de référence et que la fréquence des troubles dépressifs est elle très faible.

Le stress professionnel est perçu comme élevé ou très élevé par près d'une personne sur quatre, alors que le stress non professionnel (celui de la vie personnelle) est perçu comme tel par un peu moins d'une personne sur sept. Le stress professionnel est davantage vécu comme négatif que positif pour la santé par les individus. Près de 9 personnes sur 10 estiment que leur stress professionnel ne diminuera pas à l'avenir (c'est-à-dire qu'il restera stable ou augmentera).

### **2 – De grandes disparités**

De très grandes disparités existent dans cette réalité de stress et de souffrance anxio-dépressive au sein de la population au travail au Luxembourg. Si certaines personnes semblent relativement peu touchées par ces phénomènes, d'autres, au contraire payent un relativement lourd tribut.

Les femmes sont ainsi deux fois plus touchées que les hommes en terme de stress très élevé et presque autant en terme d'anxiété pathologique. Les personnes de nationalité portugaises ont des niveaux de stress mais aussi d'anxiété nettement plus élevés que celles de nationalité luxembourgeoise. De grandes différences existent également selon les professions (les ouvriers sont nettement plus touchés) et les secteurs d'activité (l'artisanat, le nettoyage et le commerce). Enfin les niveaux d'étude les plus bas, tout comme les revenus les plus bas, sont associés aux niveaux de stress les plus élevés et aux plus grandes souffrances anxio-dépressives.

Au total, il semble que cohabitent au Luxembourg deux populations au travail assez bien différenciées: l'une épargnée en partie par le stress et la souffrance psychologique et une autre très nettement affectée.

### **3 – Des causes de stress diversifiées**

Les changements que connaissent les individus et les diverses exigences qui pèsent sur eux sont les facteurs de stress les plus fréquemment retrouvés (et presque omniprésents) dans l'environnement du travail au Luxembourg. La difficulté à trouver un équilibre satisfaisant

entre la vie professionnelle et la vie personnelle impacte aussi le niveau de stress de nombreux individus.

Certains facteurs de stress sont plus spécifiques à certaines catégories. Ainsi le manque de soutien de la part des autres touche plus les femmes, les employés, les enseignants et les cadres supérieurs et des secteurs d'activités comme l'artisanat alors que l'organisation du travail est plus source de stress pour les ouvriers et dans les secteurs de gardiennage et de nettoyage. Le manque de contrôle sur son activité est nettement plus cause de stress chez les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés mais aussi dans les secteurs du commerce et HORECA.

Au total, on relève à la fois une grande diversité de sources de stress qui touchent à des degrés variés l'ensemble de la population et quelques spécificités en fonction de certaines catégories.

## II ) PRECONISATIONS D'ACTION

### **1 – Les grands axes d'actions de lutte contre le stress**

Le stress professionnel, si il est une réalité au Luxembourg comme cette étude le montre, ne doit pas rester une fatalité. Les nombreux travaux menés à travers le monde depuis plusieurs années, ainsi que les conclusions des grands organismes internationaux spécialisés, soulignent avec force que plusieurs voies sont possibles pour lutter contre le stress professionnel . Soit dans le sens d'une prise en compte de l'ensemble des paramètres caractérisant la situation socio-économique de l'entreprise, la situation de travail et les conditions de réalisation concrètes des tâches des individus. Soit dans le sens d'une aide apportée aux individus à développer de véritables compétences individuelles (comportementales, psychologiques ou émotionnelles) à mieux « gérer » le stress inévitable mais aussi d'une prise en charge efficace des personnes en souffrance.

Pour le **Bureau International du Travail** (rapport du BIT de 2000), « les interventions pour réduire le stress au travail doivent être primaires (réduction des sources de stress), secondaires (aider les individus à développer des compétences à faire face au stress) et tertiaires (prendre en charge les individus affectés par le stress) ». Pour le **National Institute for Occupational Safety and Health** (rapport du NIOSH de 1999), « c'est une combinaison de changement organisationnel et de formation à la gestion du stress qui est l'approche la plus efficace pour réduire le stress au travail ». Ces deux positions, finalement assez proches, soulignent que le stress, défini scientifiquement comme l'interaction d'un individu avec son environnement, doit être abordé aux niveaux organisationnels et individuels.

**L'accord européen sur le stress au travail**, signé le 8 octobre 2004 par les partenaires sociaux européens (Confédération Européenne des Syndicats de salariés, Union des Confédérations de l'Industrie et des Employeurs d'Europe, Association Européenne des Petites et Moyennes Entreprises, Centre Européen des Entreprises à participation publique et des Entreprises d'Intérêt économique général) reprend ces grandes lignes d'action. Cet accord souligne que « prévenir, éliminer ou réduire les problèmes de stress au travail peut inclure diverses mesures. Ces mesures peuvent être collectives, individuelles ou les deux à la fois. Elles peuvent être mises en œuvre sous la forme de mesures spécifiques visant les facteurs de stress identifiés ou dans le cadre d'une politique anti-stress intégrée incluant des mesures de prévention et d'action ».

Agir contre le stress au travail doit bénéficier à la fois aux individus et aux entreprises. Les actions les plus intéressantes s'inscrivent toujours dans une véritable démarche « gagnant-gagnant ».

## **2 – Les interventions spécifiques préconisées**

### **Communication, information et sensibilisation**

Les résultats fournis par cette étude devraient tout d'abord pouvoir servir de point de départ à une importante campagne de communication sur le thème du stress au travail au Luxembourg, et ce, pour plusieurs raisons :

- La réalité de ce stress apparaît clairement
- Elle est sans doute sous estimée par les individus eux-mêmes (cf. le décalage entre stress perçu et stress, anxiété et dépression évalués plus objectivement)
- Elle s'accompagne de l'existence de fréquents troubles anxio-dépressifs.

Cette large information sur le stress au travail devrait être menée :

- Par les commanditaires de cette étude
- Mais aussi relayée par les médias, les autorités sanitaires, les organismes et associations spécialisés en santé mentale, voire les entreprises elles-mêmes.

Les thèmes pouvant être développés à destination du grand public, des salariés et des entreprises s'articuleraient autour des points suivants :

- La réalité du stress au travail au Luxembourg (en reprenant les grandes lignes des résultats de l'enquête)
- Mieux comprendre ce qu'est le stress (ses effets positifs mais aussi négatifs) et clarifier la vision « grand public » souvent fautive du phénomène
- Reconnaître les premiers signes d'un stress trop important et d'apparition de problèmes de santé pour consulter à temps
- Prendre conscience des différentes sources de stress présentes dans le monde du travail et distinguer celles difficiles à supprimer de celles nécessaires à réduire
- Connaître les stratégies efficaces de réduction du stress au travail aussi bien au niveau collectif qu'individuel
- Indiquer ce que l'on doit faire quand on est devenu une « victime » du stress et savoir comment s'orienter vers un spécialiste

Il semble en effet important, au travers d'une telle démarche de communication

- Non seulement de faire naître une forte prise de conscience sur le stress professionnel et ses enjeux en terme de santé des hommes et de performance des entreprises
- Mais aussi de mobiliser les individus et les entreprises à faire du stress un « vrai sujet » d'intérêt et d'actions.

Il semble évidemment important qu'une telle démarche d'information et de communication soit prioritairement (même si non exclusivement) et de façon spécifique orientée vers les populations particulièrement touchées (par exemple les personnes de nationalité portugaises, certains secteurs d'activités).

## Conduite d'enquêtes et d'études complémentaires

Cette étude « généraliste » a permis d'avoir une idée globale de la problématique du stress professionnel au Luxembourg. Il serait sans doute pertinent de poursuivre en menant d'autres études plus spécifiques et plus « ciblées ».

Ainsi, une analyse plus approfondie des populations repérées comme étant particulièrement touchées serait utile (étude du stress des personnes de nationalité portugaise, étude du stress de certains secteurs d'activité) non seulement pour mieux comprendre la problématique de ces populations et préciser le type d'actions pouvant être mises en place efficacement.

Certaines entreprises pourraient conduire en leur sein une évaluation et une analyse spécifique du stress de leurs salariés et des causes de ce stress, sous forme d'audit ou de mise en place d'« observatoire de stress », comme commencent à le faire de plus en plus fréquemment de grands groupes dans de nombreux secteurs d'activités.

## Mobilisation des spécialistes

Ces « spécialistes » sont essentiellement :

- les autorités sanitaires
- les équipes de santé au travail
- les responsables santé et sécurité au travail au sein des entreprises
- les médecins praticiens (généralistes ou psychiatres)
- les psychologues
- les structures de consultation médico-psychologique et en santé mentale.

Leur rôle doit non seulement être rappelé mais affirmé et peut être même amplifié, dans les domaines

- du dépistage des personnes en souffrance ou présentant des troubles liés au stress,
- de la prévention et la lutte du stress au travail en proposant la mise en place d'actions spécifiques de réduction du stress dans les environnements de travail à partir de leur expertise,
- de l'aide et de la prise en charge les individus affectés par le stress.

L'accent devrait tout particulièrement être mis sur un meilleur dépistage et traitement des troubles anxio-dépressifs. Dans certaines catégories de population du Luxembourg, ces troubles sont en effet très fréquents et sans doute, comme c'est habituellement le cas, mal reconnus. En effet plusieurs études européennes ont montré, par exemple, que les troubles dépressifs n'étaient pas diagnostiqués dans la moitié des cas et que dans l'autre moitié des cas, il n'étaient pas pris en charge correctement : autrement dit, un déprimé sur 4 seulement est correctement traité ! Sans doute ces chiffres sont proches au Luxembourg et peut être même plus amplifiés lorsqu'il s'agit de catégories de population peu favorisées (faibles revenus, faibles niveau d'études) qui sont pourtant les plus touchées par ces pathologies anxio-dépressives.

La sensibilisation de ces spécialistes et la coordination de leurs actions apparaissent essentielles. Des formations spécifiques des professionnels du soin et de la relation d'aide peuvent être utilement réalisées pour accroître leur expertise dans le domaine du stress professionnel et des techniques de gestion du stress. Très souvent cette expertise n'est pas suffisante chez des professionnels ayant été formés il y a de nombreuses années, la problématique du stress professionnelle étant d'apparition récente dans le monde du travail mais aussi dans leur pratique.

## Implication des entreprises

Il est important, en utilisant les résultats de cette étude, mais aussi en s'appuyant sur toutes les données fournies par les grands organismes spécialisés en santé au travail, de sensibiliser et de mobiliser les entreprises du Luxembourg sur le thème du stress professionnel, sur plusieurs sujets :

- Souligner le « gâchis » tant humain (souffrance et maladies) qu'économique (coût généré par l'absentéisme, la perte de productivité) que représente le stress professionnel
- Rappeler les aspects « législatifs » et « juridiques » et la responsabilité des entreprises ainsi que le contenu de l'accord européen
- Indiquer les possibilités d'actions qu'ont les entreprises pour réduire utilement le stress en donnant des exemples d'entreprise qui ont déjà engagé de telles actions.

L'implication des entreprises dans la lutte contre le stress professionnel doit être favorisée par la volonté et les actions des « structures » les plus en première ligne dans ces problèmes de stress au travail :

- Les services médicaux et sociaux des entreprises (médecins du travail, infirmières, assistants sociaux)
- Les départements santé et sécurité
- Les ressources humaines et les services de formation professionnelle
- Les organisations représentatives des salariés
- Les directions des entreprises.

La mobilisation de ces importants acteurs (condition souvent indispensable pour une véritable implication globale des entreprises) peut être réalisée par des actions concrètes :

- Réunions d'information et de sensibilisation réalisées au sein de l'entreprise ou en inter-entreprise (clubs ou associations professionnelles de dirigeants, de RH, etc.)
- Formations spécifiques à la compréhension et le repérage du stress professionnel et à la connaissance des grands principes et des stratégies principales de réduction du stress professionnel.

Au vu des résultats de l'enquête, plusieurs actions organisationnelles visant à réduire les sources inutiles de stress sont à considérer globalement comme étant à développer au Luxembourg.

- Ainsi, la conduite du changement et l'aide à apporter aux individus en période de changement représentent un axe important (le facteur de stress « changement » est le plus présent au sein de la population générale).

- Les exigences qui pèsent sur les individus (2<sup>ème</sup> facteur de stress en terme de fréquence au sein de la population étudiée) doivent s'accompagner de ressources à leur fournir (par exemple en gestion du temps ou en divers moyens matériels ou humains).
- Lutter contre le déséquilibre entre vie professionnelle et vie privée devrait faire l'objet d'une mobilisation également. Ce facteur de stress est l'un de ceux qui impacte le plus le niveau de stress des personnes étudiées. La qualité de vie au travail passe évidemment par le sentiment de préserver sa vie personnelle. L'organisation du temps de travail, les horaires, la mise à disposition des salariés de structures comme des conciergeries, des crèches vont dans ce sens.
- Mais d'autres facteurs dont l'impact sur le niveau de stress apparaît dans l'étude doivent aussi être pris en compte. Ainsi, les environnements de travail doivent être d'une manière générale plus valorisants et permettre à l'individu de s'épanouir davantage en lui offrant une plus grande autonomie dans la façon dont il exerce son activité. Les styles de management des individus doivent aussi être orientés dans ce sens.

Plus spécifiquement, car concernant des sous populations particulièrement touchées par le stress professionnel, l'accent devrait être également mis sur :

- Le développement d'un soutien social qui apparaît comme étant particulièrement défaillant pour certaines populations touchées par le stress (les femmes, les employés, les enseignants, le secteur de l'artisanat). Favoriser le « collectif » au sein des structures de travailler et organiser des lieux de parole et d'échange permettent utilement d'accroître le soutien entre les individus.
- La mise en place de plus grandes marges de manœuvres pour certaines populations souvent trop « enfermées » dans des tâches et processus assez rigides et donc sans beaucoup de contrôle sur leurs activités. Ceci concerne tout particulièrement les fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés et les personnes travaillant dans le secteur du commerce et HORECA.
- L'instauration de relations humaines plus faciles et moins conflictuelles, et ce, plus particulièrement pour la catégorie des fonctionnaires, ouvriers publics et assimilés. La lutte contre les incivilités au travail, le refus du harcèlement moral, la définition de principes managériaux respectueux des individus et les compétences individuelles à mieux communiquer avec les autres et à gérer les conflits s'inscrivent dans cette démarche de facilitation des rapports humains et donc d'un moindre stress.

Enfin les entreprises doivent mettre en œuvre des actions dirigées vers les individus eux-mêmes, sous la forme d'aides diverses comme développées un peu plus loin.

En faisant du stress professionnel un « vrai sujet » et non un déni ou un thème de peur ou de polémique, les entreprises peuvent s'engager à mettre en avant le concept de « bien-être » au travail, intimement lié à la notion de performance économique.

## Aide apportée aux individus

L'aide pouvant être apportée aux individus dans le domaine du stress doit distinguer d'une part la dimension « curative » et d'autre part la dimension « préventive ».

La dimension « curative » de la prise en charge des problèmes de stress rejoint la prise en charge des troubles psychologiques, voire des maladies somatiques induites par le stress. Nous sommes alors dans une démarche de soins médicaux relativement traditionnelle et nous ne la développerons pas ici.

L'attention doit malgré tout être portée sur le problème de prise en charge des troubles anxio-dépressifs avérés qui apparaissent fréquents dans certaines populations étudiées dans cette étude. Au-delà de la formation adéquate et la sensibilisation nécessaire des professionnels de soins à dépister et traiter ces pathologies, se pose aussi la question d'existence de structures spécialisées (hospitalières ou non, publiques ou privées) et de leur publicité, afin qu'elles puissent être connues et identifiées de tous et ainsi apparaître comme un recours naturel et spontané pour les personnes en difficultés.

Plus globalement, les problématiques de stress, lorsqu'elles commencent à présenter une dimension de souffrance, voire de pathologie psychique, nécessitent la mise en place de structures d'écoute. Il s'agit d'inciter les personnes en difficulté de ne pas rester repliées sur elles-mêmes, mais de faire une démarche de recherche d'aide. Les cellules d'écoute, d'aide ou d'accompagnement psychologique, conduites par des vrais professionnels formés, sont à cet égard particulièrement importantes. Elles peuvent être mises en place parfois dans le cadre des entreprises ou, au contraire, d'associations ou d'organismes.

La dimension « préventive » du stress repose sur le concept d'aide des individus à développer leur propre résistance au stress et ainsi faire en sorte qu'à facteurs de stress égaux l'organisme développe une moindre réponse de stress. L'augmentation de la résistance individuelle au stress peut prendre deux formes : la gestion du stress et la mise en place de modérateurs de stress.

Les programmes d'apprentissage à la gestion du stress reposent la plupart du temps sur les approches « cognitivo-comportementales » qui ont fait la preuve de leur efficacité et sont donc validées scientifiquement. Ces approches offrent aux individus la possibilité de développer de véritables compétences à mieux contrôler leurs réponses de stress, dans les dimensions physiques (techniques de relaxation), psychologiques (réévaluation « cognitive »), émotionnelles (intelligence émotionnelle) et comportementales (affirmation de soi).

Les entreprises, comme cela était souligné précédemment ont un important rôle à jouer en proposant aux individus de développer ces importantes compétences à gérer du stress. Ceci peut la plupart du temps être réalisé dans le cadre de la formation professionnelle. Sans doute les secteurs identifiés dans l'étude comme étant plus spécifiquement touchés par des niveaux élevés de stress aurait intérêt à mettre en place de telles actions de formation et à les proposer aux individus.

Il est aussi important d'aider les individus à mettre en place des modérateurs de stress, véritables facteurs de protection (hygiène de vie, loisirs, support social) pour augmenter leur propre résistance au stress. L'étude a montré les liens puissants qui existaient entre certains comportements de santé et le stress. La lutte contre le tabagisme et l'alcoolisme s'inscrit naturellement dans la lutte contre le stress. Elle est du ressort des spécialistes de santé publique, mais aussi des médecins du travail et de tous les spécialistes de santé. La pratique d'un sport est aussi un modérateur puissant du stress des individus, comme le souligne l'étude. Là encore la valorisation du sport (mais aussi de toute activité physique), les campagnes d'information pour faire « changer les comportements » et lutter contre la sédentarité vont dans ce sens.

Même si ces approches individuelles s'inscrivent la plupart du temps dans une démarche personnelle, elles peuvent aussi naturellement trouver aussi leur place au sein des entreprises qui peuvent les proposer aux individus.

## **L'intégration des préconisations**

La lutte contre le stress ne peut jamais se réduire à une seule approche, qu'elle soit organisationnelle, d'entreprise, individuelle, médicale ou autre. C'est la combinaison et l'intrication de plusieurs stratégies qui doivent être systématiquement privilégiées.

Aussi, les grandes lignes présentées ci-dessus doivent se comprendre comme des axes importants qui apparaissent à la lumière des résultats de l'enquête sur le stress au Luxembourg. Mais leur mise en application doit se faire chaque fois dans le contexte spécifique qui leur est destiné et sans doute prendre en compte de nombreux autres facteurs non explorés dans cette enquête.

# Annexes

## Liste des annexes

<b>Annexe</b> Questionnaire d'enquête	<b>1 :</b>
<b>Annexe</b> Niveau de stress (MSP 25) selon les critères socio-professionnels	<b>2 :</b>
<b>Annexe</b> Niveau d'anxiété (HAD-A) selon les critères socio-professionnels	<b>3 :</b>
<b>Annexe</b> Niveau de dépression (HAD-D) selon les critères socio-professionnels	<b>4 :</b>
<b>Annexe</b> Facteurs de stress - Détails des réponses (SP 42) – population totale	<b>5 :</b>
<b>Annexe</b> PERCEPTION du stress professionnel selon les critères socio-professionnels	<b>6 :</b>
<b>Annexe</b> PERCEPTION du stress non-professionnel selon les critères socio-professionnels	<b>7 :</b>
<b>Annexe</b> PERCEPTION de l'impact du stress professionnel sur la santé selon les critères socio-professionnels	<b>8 :</b>
<b>Annexe</b> PERCEPTION de l'évolution du stress professionnel sur la santé selon les critères socio-professionnels	<b>9 :</b>

## ANNEXE 1

### 1) QUESTIONNAIRES D'ÉVALUATION DU STRESS

#### **A ) Questionnaire MSP 25 (évalue le NIVEAU DE STRESS de l'individu)**

Indiquez comment vous vous situez par rapport à chacune des affirmations suivantes, en vous référant au 4 ou 5 derniers jours. Choisissez l'une des 4 réponses suivantes :

- Pas du tout
- Un peu
- Plutôt oui
- Beaucoup

1. Je suis tendu(e) ou crispé(e)
2. Je me sens la gorge serrée ou j'ai la bouche sèche
3. Je me sens pressé(e) par le temps, coincé(e) par le temps, je manque de temps
4. J'ai tendance à sauter des repas ou à oublier de manger
5. Je ressasse les mêmes idées, rumine, j'ai les mêmes pensées à répétitions, la tête pleine
6. Je me sens seul(e), isolé(e), incompris(e)
7. J'ai des douleurs physiques : mal au dos, mal à la tête, mal dans la nuque, mal au ventre
8. Je suis préoccupé(e), tourmenté(e) ou tracassé(e)
9. J'ai des variations de température corporelle subites (très froid ou très chaud)
10. J'oublie des rendez-vous, des objets ou des choses à faire
11. Je pleure facilement
12. Je suis fatigué(e)
13. J'ai les mâchoires serrées
14. Je suis calme
15. Je pousse de longs soupirs ou je reprends tout à coup ma respiration
16. J'ai la diarrhée ou des crampes intestinales ou je suis constipé(e)
17. Je suis anxieux(se), inquiet(e) ou angoissé(e)
18. Je sursaute facilement
19. Je mets plus d'une demi-heure à m'endormir

20. Je suis confus(e), je n'ai pas les idées claires, je manque d'attention et de concentration
21. J'ai les traits tirés ou les yeux cernés
22. Je sens "beaucoup de pression sur les épaules"
23. Je suis fébrile, j'ai toujours envie de bouger, je ne tiens pas en place
24. Je contrôle mal mes réactions, mes humeurs, mes gestes
25. Je suis stressé(e)

### **B ) Questionnaire HAD (évalue l'ÉTAT ANXIO-DEPRESSIF de l'individu)**

Pour chacune des affirmations qui suivent, choisissez la réponse qui exprime le mieux l'état dans lequel vous vous êtes trouvé au cours de la semaine qui vient de s'écouler. Pour répondre, vous avez le choix entre :

- Tout à fait vrai
- Plutôt vrai
- Plutôt faux
- Tout à fait faux

- 1) Je me sens tendu ou énervé :
- 2) Je prends plaisir aux mêmes choses qu'autrefois :
- 3) J'ai une sensation de peur comme si quelque chose d'horrible allait m'arriver :
- 4) Je ris facilement et vois le bon côté des choses :
- 5) Je me fais du souci :
- 6) Je suis de bonne humeur :
- 7) Je peux rester tranquillement assis à ne rien faire et me sentir décontracté :
- 8) J'ai l'impression de fonctionner au ralenti :
- 9) J'éprouve des sensations de peur et j'ai l'estomac noué :
- 10) Je ne m'intéresse plus à mon apparence :
- 11) J'ai la bougeotte et n'arrive pas à tenir en place :
- 12) Je me réjouis d'avance à l'idée de faire certaines choses :
- 13) J'éprouve des sensations soudaines de panique :
- 14) Je peux prendre plaisir à un bon livre ou une bonne émission radio ou de télévision :

**C ) Questionnaire SP42 (évalue la perception par l'individu des STRESSEURS auxquels il est confronté dans son environnement professionnel)**

Pour chacune des affirmations suivantes, choisissez l'une des 4 réponses suivantes qui décrit le mieux vos conditions actuelles de travail :

- Tout à fait vrai
- Plutôt vrai
- Plutôt faux
- Tout à fait faux

- 1 Mon travail consiste en des tâches monotones et répétitives.
- 2 Dans mon travail, je dois respecter des procédures rigides et étroitement surveillées.
- 3 L'évaluation des personnes et les promotions sont faites de manière équitable dans mon entreprise.
- 4 J'ai l'impression de participer aux prises de décisions dans mon environnement de travail.
- 5 La communication et les échanges d'information au sein de mon entreprise sont satisfaisants.
- 6 Mon cadre de travail est agréable.
- 7 J'éprouve de la fierté à travailler pour mon entreprise.
- 8 Je ne sais pas bien quelle est ma fonction exacte dans l'entreprise et ce que l'on attend précisément de moi.
- 9 Je dois traiter énormément d'informations complexes et nombreuses.
- 10 J'arrive à mener de front ma vie professionnelle et ma vie personnelle.
- 11 En dehors de mon travail, mes proches m'apportent réconfort et soutien.
- 12 Il ne m'est pas possible de prévoir ce que sera mon travail dans deux ans.
- 13 Je manque de temps pour tout le travail que j'ai à faire
- 14 Je suis souvent en contact avec des gens impolis voire agressifs.
- 15 A mon travail, les efforts supplémentaires sont reconnus et appréciés.
- 16 Lorsque j'accomplis certaines tâches dans mon travail, j'ai souvent l'impression de ne pas avoir été assez formé(e).
- 17 J'ai le sentiment de travailler dans l'urgence la plupart du temps.
- 18 Il y a une mauvaise ambiance à mon travail.
- 19 Mon métier exige des efforts ou des tâches physiquement pénibles.

- 20 Mes supérieurs m'aident et me soutiennent quand je rencontre des difficultés.
- 21 L'entreprise ou le service dans lequel je travaille risque d'être restructuré ou déplacé.
- 22 Je passe beaucoup de temps dans les déplacements, pour me rendre à mon travail ou du fait de mon métier.
- 23 J'ai mon mot à dire dans la manière d'atteindre les objectifs dont je suis tenu(e) responsable.
- 24 En dehors de mon travail, j'ai des centres d'intérêt ou des hobbies.
- 25 J'ai toutes les capacités personnelles pour faire face aux responsabilités qui me sont confiées.
- 26 Je sais que je peux faire confiance aux gens avec qui je travaille pour me donner un coup de main en cas de nécessité.
- 27 Dans mon travail, faire une erreur pourrait avoir des conséquences graves.
- 28 Mon travail me fait me sentir utile et me donne une bonne opinion de moi.
- 29 Je dispose de moyens techniques et matériels suffisants pour faire correctement mon travail.
- 30 Les conditions financières et les perspectives de carrière que m'offrent mon entreprise sont satisfaisantes.
- 31 Mon travail nécessite de longues périodes de concentration intense.
- 32 On m'a fixé des objectifs de travail que je trouve difficiles à atteindre.
- 33 Mes horaires de travail sont contraignants.
- 34 J'ai une bonne relation avec mon (ou mes) supérieur.
- 35 Le métier que j'exerce nécessite de s'adapter sans cesse à des choses nouvelles.
- 36 Je travaille dans une atmosphère bruyante et agitée.
- 37 Je reçois souvent des instructions contradictoires de la part de mes supérieurs.
- 38 Il y a, à mon travail, une personne (ou plusieurs) qui prend plaisir à me faire souffrir.
- 39 J'ai le contrôle sur mon rythme de travail et mes pauses.
- 40 Mon entourage me reproche souvent de ne pas lui consacrer assez de temps à cause de mon travail.
- 41 Les valeurs de mon entreprise ne sont pas en accord avec mes propres

valeurs.

- 42 Les contacts que j'ai avec les gens à mon travail sont source de satisfaction.

## 2) QUESTIONS SPECIFIQUES

D'après vous, votre niveau de stress professionnel actuel est-il:

très faible  
faible  
Moyen  
Elevé  
Très élevé

D'après vous, votre niveau de stress non-professionnel actuel (celui de votre vie privée) est-il:

très faible  
faible  
Moyen  
Elevé  
Très élevé

Pensez-vous que votre stress professionnel a un impact sur votre état de santé:

Très négatif  
plutôt négatif  
Ni positif ni négatif  
plutôt positif  
Très positif  
Ne sais pas

A l'avenir, avez-vous le sentiment que votre stress professionnel va:

S'accroître  
Rester stable  
Diminuer  
Ne sais pas

En moyenne, quelle est votre durée quotidienne de transport pour vous rendre sur votre lieu de travail (aller et retour) ?

Moins de 30 min  
Entre 30 et 60  
minutes  
Entre 1 h à 2 heures  
Plus de 2 heures

Vous fumez:

Pas du tout.  
Moins de 5  
cigarettes par jour.  
Entre 5 et 10  
cigarettes par jour.  
Entre 10 et 20  
cigarettes par jour.

	Plus de 20 cigarettes par jour.
Votre consommation d'alcool est :	Vous ne buvez pas d'alcool. 3 verres ou moins par jour (2 ou moins si vous êtes une femme) Plus de 3 verres par jour (plus de 2 si vous êtes une femme)
Avez-vous recours à des somnifères pour trouver le sommeil ?	Régulièrement Occasionnellement Non
Prenez-vous des médicaments psychotropes (tranquillisants, anti-dépresseurs) ?	Régulièrement Occasionnellement Non
Comment considérez-vous votre santé physique ?	Excellente Plutôt bonne Plutôt mauvaise Mauvaise
Comment considérez-vous votre santé mentale (psychologique) ?	Excellente Plutôt bonne Plutôt mauvaise Mauvaise
Consultez-vous actuellement un ou plusieurs des spécialistes suivants à cause des problèmes que vous rencontrez dans votre milieu de travail et/ou en relation avec votre travail ?	médecin généraliste psychiatre, neuro-psychiatre psychologue autre psycho-thérapeute institution psycho-sociale autre PRÉCISER
Pratiquez-vous la marche à pied c'est-à-dire au moins 20 minutes ou plus par jour... ?	tous les jours 7/7 5 à 6 jours par semaine 3 à 4 jours par semaine 1 à 2 jours par semaine moins souvent jamais
Pratiquez-vous des activités sportives (autres que la marche à pied)... ?	tous les jours 7/7 5 à 6 fois par semaine 3 à 4 fois par semaine 1 à 2 fois par semaine

1 à 2 fois par mois  
moins souvent  
jamais

SI PAS D'ACTIVITE SPORTIVE  
Pour quelles raisons, ne pratiquez-vous aucune  
activité sportive?

Manque de temps  
Problèmes de santé  
Pas envie  
autre PRECISER

### 3 ) CRITERES DEMOGRAPHIQUES ET SOCIOPROFESSIONNELS

D1. Exercez-vous actuellement une activité professionnelle ?

- 1: oui  
2: non-actif (pensionné, invalidité, au foyer, congé de maternité, congé parental, chômage) STOP

D2. Quel est votre statut ?

1. ouvrier (chambre du travail)
2. employé privé, TII (chambre des employés privés)
3. ouvrier d'Etat, communal (chambre des fonctionnaires)
4. fonctionnaire d'Etat, communal, employé public (chambre des fonctionnaires)
5. assimilé au statut de fonctionnaire (sécurité sociale, Poste, CFL)
6. indépendant STOP
7. salarié d'une institution européenne ou internationale STOP

D3. Etes-vous affilié à la sécurité sociale luxembourgeoise, régime de caisses de maladie et de pension du Luxembourg ?

- 1: oui SI OUI : laquelle ? Liste des Caisses (ILReS)  
20: non STOP

D+. Langue de l'interview

1. Luxembourgeois
2. Français
3. Allemand
4. Portugais

D4. Quelle profession exercez-vous pour le moment ?

Employé, c'est à dire :

- 21: profession libérale salariée (juriste, médecin, comptable, architecte) \*OPEN  
22: enseignant (employé privé!) \*OPEN  
23: cadre supérieur-dirigeant d'entreprise \*OPEN  
24: cadre moyen \*OPEN

- 25: employé de bureau \*OPEN
- 26: autre employé (infirmier, policier...)\*OPEN
- 27: autre (préciser)\*OPEN
- 28: inapplicable \*OPEN

Ouvrier, c'est à dire :

- 31: agent de maîtrise (chef d'équipe) \*OPEN
- 32: ouvrier qualifié CATP \*OPEN
- 33: ouvrier non qualifié \*OPEN
- 34: ouvrier communal, de l'Etat \*OPEN
- 35: autre (préciser)\*OPEN
- 39: inapplicable \*OPEN

Fonctionnaire ou employé public, c'est à dire :

- 42: enseignant \*OPEN
- 43: carrières supérieures \*OPEN
- 44: carrières moyennes \*OPEN
- 45: carrières inférieures \*OPEN
- 46: forces armées, police, corps des sapeurs pompiers, douanes, postes \*OPEN
- 47: autre (préciser)\*OPEN
- 48: inapplicable \*OPEN

D5. Dans quelle entreprise, organisme travaillez-vous ... ?

D6. Veuillez me préciser le secteur d'activité ?

1. agriculture
2. bâtiment
3. industrie, production
4. nettoyage, gardiennage
5. artisanat
6. HORECA, commerce
7. banque, assurance, secteur financier
8. transports
9. informatique, télécommunications
10. enseignement
11. secteur social et de la santé
12. Etat, administrations publiques, communes, sécurité sociale
13. chez des particuliers
14. autres PRECISER

D7. Sexe : 1 homme 2 femme

D8. Quel âge avez-vous ? ... ans

EN CAS DE REFUS D'ÂGE EXACT :

Pourriez-vous m'indiquer alors la catégorie d'âge à laquelle vous appartenez ?

1. 18-24 ans
2. 25-29
3. 30-34
4. 35-39
5. 40-44
6. 45-49

7. 50-54
8. 55-60
9. 61-65
10. plus de 65 ans

D9. Quelle est votre nationalité actuelle ?

1. luxembourgeoise
2. portugaise
3. italienne
4. allemande
5. belge
6. française
7. autre UE
8. autre hors UE

D10. Dans quelle commune habitez-vous ? LISTE DES COMMUNES (ILReS) (avec nombre d'habitants)

D11. Quelle(s) école(s) avez-vous terminée(s) avec succès?

1. pas de scolarisation, moins que l'école primaire complète \*OPEN
2. école primaire \*OPEN
3. secondaire premier cycle (CATP, école moyenne, examen de passage, 5<sup>e</sup>, 9<sup>e</sup>, 10<sup>e</sup>) \*OPEN
4. secondaire deuxième cycle (BAC, diplôme de fin d'études secondaires, classique, technique, ECG) \*OPEN
5. enseignement supérieur court (BAC +1 à BAC +3, IST, ISERP, IEES) \*OPEN
6. université (BAC +4 ou plus) \*OPEN

D12. Vivez-vous ...

1. seul(e)
2. en couple

D13. Avez-vous des enfants à charge dans votre foyer actuellement ?

1. Non aucun
2. Oui avec enfant(s) de 0 à 3 ans
3. Oui sans enfant(s) de 0 à 3 ans

D14. Travaillez-vous actuellement à ...

1. temps plein
2. mi-temps
3. temps partiel (moins de 20 heures)
4. temps partiel (plus de 20 heures)

D15. Avez-vous un travail posté actuellement ? SI OUI sur combien de postes ?

1. pas de travail posté (Schicht-aarbecht)
2. sur 2 postes
3. sur 3 postes

D16. Quelle est votre ancienneté dans cette entreprise ? —... années

1. Moins de 2 ans
2. 2 à 5 ans
3. 6 à 10 ans

4. 11 à 15 ans
5. 16 à 20 ans
6. 21 à 30 ans
7. plus de 30 ans

D17. Quelle est votre ancienneté à ce poste? ...années

1. Moins de 2 ans
2. 2 à 5 ans
3. 6 à 10 ans
4. 11 à 15 ans
5. 16 à 20 ans
6. 21 à 30 ans
7. plus de 30 ans

D18. Avez-vous personnellement la responsabilité d'encadrement de vos collaborateurs ?  
SI OUI : de combien de personnes avez-vous la responsabilité ?

1. 0 personne
2. 1 à 2 personnes
3. 3 à 5 personnes
4. 6 à 10 personnes
5. 10 à 20 personnes
6. plus de 20 personnes

D19. Combien de salariés travaillent dans votre entreprise, c'est-à-dire sur le site où vous travaillez d'habitude ?

1. 1 à 2 personnes
2. 3 à 5 personnes
3. 6 à 10 personnes
4. 10 à 19 personnes
5. 20 à 49 personnes
6. 50 à 99 personnes
7. 100 à 249 personnes
8. 250 personnes ou plus
9. non-réponse

D20. Quel est le revenu brut global par mois de votre ménage en tenant compte de tous les salaires, pensions, rentes et autres revenus supplémentaires?

- 1: moins de 1.500 Euro
- 2: 1.500 à 2.000 Euro
- 3: 2.000 à 2.500 Euro
- 4: 2.501 à 3.000 Euro
- 5: 3.001 à 3.500 Euro
- 6: 3.501 à 4.000 Euro
- 7: 4.001 à 5.000 Euro
- 8: 5.001 à 6.000 Euro
- 9: 6.000 à 7.000 Euro
- 10: plus de 7.000 Euro

99: non-réponse

**ANNEXE 9****PERCEPTION DE L'IMPACT DU STRESS PROFESSIONNEL SUR LA SANTE  
DETAILS DES REPONSES PAR SOUS-POPULATIONS**

Critères statistiquement liés :

nationalité	responsabilité d'encadrement
sexe	secteur d'activité
statut	nombre de salariés dans l'entreprise
profession	revenu du ménage
niveau d'étude	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D9. Quelle est votre nationalité actuelle ?	luxembourgeois	Effectif	245	221	37	22	525
	se	%	46,7%	42,1%	7,0%	4,2%	100,0%
	portugaise	Effectif	45	80	31	19	175
		%	25,7%	45,7%	17,7%	10,9%	100,0%
	italienne	Effectif	24	22	6	2	54
		%	44,4%	40,7%	11,1%	3,7%	100,0%
	allemande	Effectif	4	9	2	0	15
		%	26,7%	60,0%	13,3%	0,0%	100,0%
	belge	Effectif	45	71	16	2	134
		%	33,6%	53,0%	11,9%	1,5%	100,0%
	française	Effectif	98	145	39	9	291
		%	33,7%	49,8%	13,4%	3,1%	100,0%
	autre UE	Effectif	7	16	2	2	27
		%	25,9%	59,3%	7,4%	7,4%	100,0%
autre hors UE	Effectif	3	3	1	2	9	
	%	33,3%	33,3%	11,1%	22,2%	100,0%	
Total	Effectif	471	567	134	58	1 230	
	%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D7. Sexe :	homme	Effectif	311	307	82	36	736
		% dans D7. Sexe :	42,3%	41,7%	11,1%	4,9%	100,0%
	femme	Effectif	160	260	52	22	494
		% dans D7. Sexe :	32,4%	52,6%	10,5%	4,5%	100,0%
Total	Effectif	471	567	134	58	1 230	
	%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D8. Quel âge avez-vous ?	18 - 24 ans	Effectif	40	39	12	3	94
		%	42,6%	41,5%	12,8%	3,2%	100,0%
	25 - 29 ans	Effectif	51	53	16	8	128
		%	39,8%	41,4%	12,5%	6,3%	100,0%
	30 - 34 ans	Effectif	65	83	22	9	179
		%	36,3%	46,4%	12,3%	5,0%	100,0%
	35 - 39 ans	Effectif	98	132	28	11	269
		%	36,4%	49,1%	10,4%	4,1%	100,0%
	40 - 44 ans	Effectif	80	96	21	11	208
		%	38,5%	46,2%	10,1%	5,3%	100,0%
	45 - 49 ans	Effectif	64	74	12	10	160
		%	40,0%	46,3%	7,5%	6,3%	100,0%
	50 - 54 ans	Effectif	54	61	7	3	125
		%	43,2%	48,8%	5,6%	2,4%	100,0%
	55 - 60 ans	Effectif	19	27	16	3	65
		%	29,2%	41,5%	24,6%	4,6%	100,0%
Total	61 - 65 ans	Effectif	0	2	0	0	2
		%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D12. Vivez-vous...	seul(e)	Effectif	116	136	32	13	297
		%	39,1%	45,8%	10,8%	4,4%	100,0%
	en couple	Effectif	355	431	102	45	933
		%	38,0%	46,2%	10,9%	4,8%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D13. Avez-vous des enfants à charge dans votre foyer actuellement ?	Non aucun	Effectif	167	204	45	23	439
		%	38,0%	46,5%	10,3%	5,2%	100,0%
	Oui avec enfant(s) de 0	Effectif	91	102	28	13	234
		%	38,9%	43,6%	12,0%	5,6%	100,0%
	Oui sans enfant(s) de 0	Effectif	213	261	61	22	557
		%	38,2%	46,9%	11,0%	3,9%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D2. Quel est votre statut ?	ouvrier (chambre du	Effectif	118	206	64	32	420
		%	28,1%	49,0%	15,2%	7,6%	100,0%
	employé privé, TII (chambre	Effectif	258	260	48	15	581
		%	44,4%	44,8%	8,3%	2,6%	100,0%
	ouvrier d'Etat, communal	Effectif	16	27	6	4	53
		%	30,2%	50,9%	11,3%	7,5%	100,0%
	fonctionnaire d'Etat,	Effectif	58	58	13	7	136
		%	42,6%	42,6%	9,6%	5,1%	100,0%
	assimilé au statut de	Effectif	21	16	3	0	40
		%	52,5%	40,0%	7,5%	0,0%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D4. Quelle profession exercez-vous pour le moment ?	profession libérale	Effectif	2	1	1	0	4
		%	50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
	enseignant (employé)	Effectif	16	9	2	2	29
		%	55,2%	31,0%	6,9%	6,9%	100,0%
	cadre supérieur-	Effectif	22	13	5	0	40
		%	55,0%	32,5%	12,5%	0,0%	100,0%
	cadre moyen	Effectif	49	49	8	1	107
		%	45,8%	45,8%	7,5%	0,9%	100,0%
	employé de bureau	Effectif	131	137	24	9	301
		%	43,5%	45,5%	8,0%	3,0%	100,0%
	autre employé (infirmier,	Effectif	32	42	10	3	87
		%	36,8%	48,3%	11,5%	3,4%	100,0%
	autre employé	Effectif	37	34	5	3	79
		%	46,8%	43,0%	6,3%	3,8%	100,0%
	agent de maîtrise (chef	Effectif	4	6	0	1	11
		%	36,4%	54,5%	0,0%	9,1%	100,0%
	ouvrier qualifié CATP	Effectif	61	96	24	10	191
		%	31,9%	50,3%	12,6%	5,2%	100,0%
	ouvrier non qualifié	Effectif	48	90	37	21	196
		%	24,5%	45,9%	18,9%	10,7%	100,0%
	ouvrier communal, de	Effectif	6	13	3	2	24
		%	25,0%	54,2%	12,5%	8,3%	100,0%
	autre ouvrier	Effectif	9	12	4	1	26
		%	34,6%	46,2%	15,4%	3,8%	100,0%
	enseignant	Effectif	17	21	4	1	43
		%	39,5%	48,8%	9,3%	2,3%	100,0%
	carrières supérieures	Effectif	5	6	2	2	15
		%	33,3%	40,0%	13,3%	13,3%	100,0%
	carrières moyennes	Effectif	12	24	3	1	40
		%	30,0%	60,0%	7,5%	2,5%	100,0%
	carrières inférieures	Effectif	7	7	0	0	14
		%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	forces armées, police, corps	Effectif	5	2	0	0	7
		%	71,4%	28,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	autre fonctionnaire	Effectif	8	5	2	1	16
		%	50,0%	31,3%	12,5%	6,3%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D11. Quelle(s) école(s) avez-vous terminée(s) avec succès?	pas de scolarisation, école primaire	Effectif	8	6	4	0	18
		%	44,4%	33,3%	22,2%	0,0%	100,0%
	secondaire premier cycle	Effectif	25	56	13	17	111
		%	22,5%	50,5%	11,7%	15,3%	100,0%
	secondaire deuxième cycle	Effectif	183	231	53	21	488
		%	37,5%	47,3%	10,9%	4,3%	100,0%
	enseignement supérieur court	Effectif	105	108	21	8	242
		%	43,4%	44,6%	8,7%	3,3%	100,0%
	université (BAC +4 ou	Effectif	94	106	26	6	232
		%	40,5%	45,7%	11,2%	2,6%	100,0%
		Effectif	56	60	17	6	139
		%	40,3%	43,2%	12,2%	4,3%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

		professionnel va:				Total	
		S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas		
D14. Travaillez-vous actuellement à ...	temps plein	Effectif	408	452	115	49	1 024
		%	39,8%	44,1%	11,2%	4,8%	100,0%
	mi-temps	Effectif	32	57	13	3	105
		%	30,5%	54,3%	12,4%	2,9%	100,0%
	temps partiel (moins de 20 heures)	Effectif	12	17	1	1	31
		%	38,7%	54,8%	3,2%	3,2%	100,0%
	temps partiel (plus de 20 heures)	Effectif	19	41	5	5	70
		%	27,1%	58,6%	7,1%	7,1%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

		professionnel va:				Total	
		S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas		
D15. Avez-vous un travail posté actuellement ?	pas de travail posté (Schicht- sur 2 postes)	Effectif	386	454	109	47	996
		%	38,8%	45,6%	10,9%	4,7%	100,0%
	sur 2 postes	Effectif	36	54	11	8	109
		%	33,0%	49,5%	10,1%	7,3%	100,0%
	sur 3 postes	Effectif	49	59	14	3	125
		%	39,2%	47,2%	11,2%	2,4%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

		professionnel va:				Total	
		S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas		
D16. Quelle est votre ancienneté dans cette entreprise ?	Moins de 2 ans	Effectif	55	90	27	10	182
		%	30,2%	49,5%	14,8%	5,5%	100,0%
	2 à 5 ans	Effectif	98	142	36	14	290
		%	33,8%	49,0%	12,4%	4,8%	100,0%
	6 à 10 ans	Effectif	92	107	24	12	235
		%	39,1%	45,5%	10,2%	5,1%	100,0%
	11 à 15 ans	Effectif	84	93	20	9	206
		%	40,8%	45,1%	9,7%	4,4%	100,0%
	16 à 20 ans	Effectif	56	60	10	7	133
		%	42,1%	45,1%	7,5%	5,3%	100,0%
	21 à 30 ans	Effectif	59	52	6	4	121
		%	48,8%	43,0%	5,0%	3,3%	100,0%
	plus de 30 ans	Effectif	27	23	11	2	63
		%	42,9%	36,5%	17,5%	3,2%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D17. Quelle est votre ancienneté à ce poste?	Moins de 2 ans	Effectif	87	117	31	14	249
		%	34,9%	47,0%	12,4%	5,6%	100,0%
	2 à 5 ans	Effectif	130	176	42	14	362
		%	35,9%	48,6%	11,6%	3,9%	100,0%
	6 à 10 ans	Effectif	99	111	24	13	247
		%	40,1%	44,9%	9,7%	5,3%	100,0%
	11 à 15 ans	Effectif	66	80	19	7	172
		%	38,4%	46,5%	11,0%	4,1%	100,0%
	16 à 20 ans	Effectif	44	44	7	7	102
		%	43,1%	43,1%	6,9%	6,9%	100,0%
	21 à 30 ans	Effectif	33	29	4	1	67
		%	49,3%	43,3%	6,0%	1,5%	100,0%
	plus de 30 ans	Effectif	12	10	7	2	31
		%	38,7%	32,3%	22,6%	6,5%	100,0%
Total	Effectif	471	567	134	58	1 230	
	%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D18. Avez-vous personnellement la responsabilité?	Oui	Effectif	182	169	44	13	408
		%	44,6%	41,4%	10,8%	3,2%	100,0%
	Non	Effectif	289	398	90	45	822
		%	35,2%	48,4%	10,9%	5,5%	100,0%
	Total	Effectif	471	567	134	58	1 230
	%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
De combien de personnes avez-vous la responsabilité ?	0	Effectif	289	398	90	45	822
		%	35,2%	48,4%	10,9%	5,5%	100,0%
	0 personne	Effectif	1	1	1	0	3
		%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	100,0%
	1 à 2 personnes	Effectif	45	45	8	2	100
		%	45,0%	45,0%	8,0%	2,0%	100,0%
	3 à 5 personnes	Effectif	52	48	13	6	119
		%	43,7%	40,3%	10,9%	5,0%	100,0%
	6 à 10 personnes	Effectif	41	29	8	1	79
		%	51,9%	36,7%	10,1%	1,3%	100,0%
	10 à 20 personnes	Effectif	13	19	6	1	39
		%	33,3%	48,7%	15,4%	2,6%	100,0%
	plus de 20 personnes	Effectif	30	27	8	3	68
		%	44,1%	39,7%	11,8%	4,4%	100,0%
Total	Effectif	471	567	134	58	1 230	
	%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%	

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D6. Veuillez me préciser le secteur d'activité ?	agriculture	Effectif	4	3	0	0	7
		%	57,1%	42,9%	0,0%	0,0%	100,0%
	bâtiment	Effectif	32	51	18	8	109
		%	29,4%	46,8%	16,5%	7,3%	100,0%
	industrie, production	Effectif	73	75	20	7	175
		%	41,7%	42,9%	11,4%	4,0%	100,0%
	nettoyage, gardiennage	Effectif	16	39	11	9	75
		%	21,3%	52,0%	14,7%	12,0%	100,0%
	artisanat	Effectif	9	10	1	0	20
		%	45,0%	50,0%	5,0%	0,0%	100,0%
	HORECA, commerce	Effectif	40	49	12	4	105
		%	38,1%	46,7%	11,4%	3,8%	100,0%
	banque, assurance, transports	Effectif	92	59	12	5	168
		%	54,8%	35,1%	7,1%	3,0%	100,0%
		Effectif	22	34	6	3	65
		%	33,8%	52,3%	9,2%	4,6%	100,0%
	informatique, télécommunica	Effectif	18	16	3	1	38
		%	47,4%	42,1%	7,9%	2,6%	100,0%
	enseignement	Effectif	37	32	7	4	80
		%	46,3%	40,0%	8,8%	5,0%	100,0%
	secteur social et de la santé	Effectif	25	50	14	3	92
		%	27,2%	54,3%	15,2%	3,3%	100,0%
	Etat, administrations	Effectif	46	63	12	9	130
		%	35,4%	48,5%	9,2%	6,9%	100,0%
	chez des particuliers	Effectif	3	9	1	1	14
		%	21,4%	64,3%	7,1%	7,1%	100,0%
	autres	Effectif	53	72	16	4	145
		%	36,6%	49,7%	11,0%	2,8%	100,0%
	Distribution eau, gaz,	Effectif	1	5	1	0	7
		%	14,3%	71,4%	14,3%	0,0%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D19. Combien de salariés travaillent dans votre entreprise, c'est-à-dire sur le site où vous travaillez d'habitude ?	1 à 2 personnes	Effectif	21	46	11	7	85
		%	24,7%	54,1%	12,9%	8,2%	100,0%
	3 à 5 personnes	Effectif	26	40	12	7	85
		%	30,6%	47,1%	14,1%	8,2%	100,0%
	6 à 10 personnes	Effectif	44	70	16	4	134
		%	32,8%	52,2%	11,9%	3,0%	100,0%
	10 à 19 personnes	Effectif	47	64	9	6	126
		%	37,3%	50,8%	7,1%	4,8%	100,0%
	20 à 49 personnes	Effectif	90	81	23	8	202
		%	44,6%	40,1%	11,4%	4,0%	100,0%
	50 à 99 personnes	Effectif	37	58	10	6	111
		%	33,3%	52,3%	9,0%	5,4%	100,0%
	100 à 249 personnes	Effectif	71	84	26	5	186
		%	38,2%	45,2%	14,0%	2,7%	100,0%
	250 personnes ou plus	Effectif	132	114	23	12	281
		%	47,0%	40,6%	8,2%	4,3%	100,0%
	non-réponse	Effectif	3	10	4	3	20
		%	15,0%	50,0%	20,0%	15,0%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
D20. Quel est le revenu brut global par mois de votre ménage en tenant compte de tous les salaires, pensions, rentes et autres revenus supplémentaires?	moins de 1.500 Euro	Effectif	13	8	3	3	27
		%	48,1%	29,6%	11,1%	11,1%	100,0%
	1.500 à 2.000 Euro	Effectif	21	35	8	8	72
		%	29,2%	48,6%	11,1%	11,1%	100,0%
	2.000 à 2.500 Euro	Effectif	29	56	16	6	107
		%	27,1%	52,3%	15,0%	5,6%	100,0%
	2.501 à 3.000 Euro	Effectif	42	59	24	4	129
		%	32,6%	45,7%	18,6%	3,1%	100,0%
	3.001 à 3.500 Euro	Effectif	45	60	10	3	118
		%	38,1%	50,8%	8,5%	2,5%	100,0%
	3.501 à 4.000 Euro	Effectif	38	54	13	13	118
		%	32,2%	45,8%	11,0%	11,0%	100,0%
	4.001 à 5.000 Euro	Effectif	69	55	13	3	140
		%	49,3%	39,3%	9,3%	2,1%	100,0%
	5.001 à 6.000 Euro	Effectif	40	59	11	3	113
		%	35,4%	52,2%	9,7%	2,7%	100,0%
	6.000 à 7.000 Euro	Effectif	32	29	5	1	67
		%	47,8%	43,3%	7,5%	1,5%	100,0%
	plus de 7.000 Euro	Effectif	43	33	6	1	83
		%	51,8%	39,8%	7,2%	1,2%	100,0%
	non-réponse	Effectif	99	119	25	13	256
		%	38,7%	46,5%	9,8%	5,1%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

			professionnel va:				Total
			S'accroître	Rester stable	Diminuer	Ne sais pas	
5. En moyenne, quelle est votre durée quotidienne de transport pour vous rendre sur votre lieu de travail (aller Total	Moins de 30 min	Effectif	167	205	50	27	449
		%	37,2%	45,7%	11,1%	6,0%	100,0%
	Entre 30 et 60 minutes	Effectif	176	213	46	22	457
		%	38,5%	46,6%	10,1%	4,8%	100,0%
	Entre 1 h à 2 heures	Effectif	114	130	36	8	288
		%	39,6%	45,1%	12,5%	2,8%	100,0%
	Plus de 2 heures	Effectif	14	19	2	1	36
		%	38,9%	52,8%	5,6%	2,8%	100,0%
Total		Effectif	471	567	134	58	1 230
		%	38,3%	46,1%	10,9%	4,7%	100,0%

# ANNEXE 10

## ANALYSES COMPLEMENTAIRES

### 1) NOUVELLES CATEGORIES DE POPULATION

#### NATIONALITE REGROUPEE

	Fréquence	%
Luxembourgeoise	525	42,7
Portugaise	175	14,2
autres nationalités	530	43,1
Total	1230	100,0

#### LIEU DE RESIDENCE REGROUPE

	Fréquence	%
Luxembourg (résidents)	835	67,9
France-Belgique (Frontaliers)	395	32,1
Total	1230	100,0

#### D2bis. STATUT REGROUPE

	Fréquence	%
ouvrier	420	34,1
employé	581	47,2
fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	229	18,6
Total	1 230	100,0

#### D2ter. STATUT PUBLIC/PRIVE

	Fréquence	%
Secteur privé	1 001	81,4
Secteur public	229	18,6
Total	1 230	100,0

#### D4bis. PROFESSION REGROUPEE

	Fréquence	%
Cadre supérieur	58	4,7
Enseignant	75	6,1
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	621	50,5
Ouvrier	476	38,7
Total	1 230	100,0

## 2) NIVEAUX DE STRESS

### NIVEAU DE STRESS selon le STATUT REGROUPE

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Statut	ouvrier	Effectif	190	120	110	420
		%	45,2%	28,6%	<b>26,2%</b>	100,0%
	employé	Effectif	325	140	116	581
		%	55,9%	24,1%	20,0%	100,0%
	fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	143	55	31	229
		%	62,4%	24,0%	<b>13,5%</b>	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### NIVEAU DE STRESS selon le STATUT PUBLIC/PRIVE

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Secteur	Secteur privé	Effectif	515	260	226	1 001
		%	51,4%	26,0%	22,6%	100,0%
	Secteur public	Effectif	143	55	31	229
		%	62,4%	24,0%	<b>13,5%</b>	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

### NIVEAU DE STRESS selon la PROFESSION REGROUPEE

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Profession	Cadre supérieur	Effectif	35	18	5	58
		% dans Profession	60,3%	31,0%	<b>8,6%</b>	100,0%
	Enseignant	Effectif	52	13	10	75
		% dans Profession	69,3%	17,3%	13,3%	100,0%
	Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	353	143	125	621
		% dans Profession	56,8%	23,0%	20,1%	100,0%
	Ouvrier	Effectif	218	141	117	476
		% dans Profession	45,8%	<b>29,6%</b>	<b>24,6%</b>	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**NIVEAU DE STRESS selon la NATIONALITE REGROUPEE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Nationalité	Luxembourgeoise	Effectif	303	125	97	525
		%	57,7%	23,8%	18,5%	100,0%
	Portugaise	Effectif	75	55	45	175
		%	42,9%	31,4%	<b>25,7%</b>	100,0%
	autres nationalités	Effectif	280	135	115	530
		%	52,8%	25,5%	21,7%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**NIVEAU DE STRESS selon le LIEU DE RESIDENCE**

			Niveau de stress			Total
			Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Lieu de résidence	Luxembourg (résidents)	Effectif	439	221	175	835
		%	52,6%	26,5%	21,0%	100,0%
	France-Belgique (Frontaliers)	Effectif	219	94	82	395
		%	55,4%	23,8%	20,8%	100,0%
Total		Effectif	658	315	257	1 230
		%	53,5%	25,6%	20,9%	100,0%

**NIVEAU DE STRESS selon le LIEU DE RESIDENCE combine avec LA NATIONALITE**

		Niveau de stress			Total
		Faible ou moyen	Elevé	Très élevé	
Luxembourgeois	Effectif	303	125	97	525
	%	57,7%	23,8%	18,5%	100,0%
Portugais résidents	Effectif	75	55	45	175
	%	42,9%	31,4%	25,7%	100,0%
Autres nationalités - résidents	Effectif	68	44	35	147
	%	46,3%	29,9%	23,8%	100,0%
Frontaliers	Effectif	219	94	82	395
	%	55,4%	23,8%	20,8%	100,0%

Note : le croisement demandé ci-dessus fait apparaître des individus présents dans 2 familles (les Luxembourgeois non-résidents)

### 3) NIVEAUX D'ANXIETE

#### NIVEAU D'ANXIETE selon le STATUT REGROUPE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
ouvrier	Effectif	13	84	232	91	420
	%	3,1%	20,0%	55,2%	21,7%	100,0%
employé	Effectif	26	164	306	85	581
	%	4,5%	28,2%	52,7%	14,6%	100,0%
fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	9	71	125	24	229
	%	3,9%	31,0%	54,6%	10,5%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

#### NIVEAU D'ANXIETE selon le STATUT PUBLIC/PRIVE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Secteur privé	Effectif	39	248	538	176	1 001
	%	3,9%	24,8%	53,7%	17,6%	100,0%
Secteur public	Effectif	9	71	125	24	229
	%	3,9%	31,0%	54,6%	10,5%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

#### NIVEAU D'ANXIETE selon la PROFESSION REGROUPEE

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Cadre supérieur	Effectif	2	20	29	7	58
	%	3,4%	34,5%	50,0%	12,1%	100,0%
Enseignant	Effectif	3	19	42	11	75
	%	4,0%	25,3%	56,0%	14,7%	100,0%
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	24	181	333	83	621
	%	3,9%	29,1%	53,6%	13,4%	100,0%

Ouvrier	Effectif	19	99	259	99	476
	%	4,0%	20,8%	54,4%	<b>20,8%</b>	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**NIVEAU D'ANXIETE selon la NATIONALITE REGROUPEE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Luxembourgeoise	Effectif	17	153	279	76	525
	%	3,2%	29,1%	53,1%	14,5%	100,0%
Portugaise	Effectif	1	28	117	29	175
	%	0,6%	16,0%	<b>66,9%</b>	16,6%	100,0%
autres nationalités	Effectif	30	138	267	95	530
	%	5,7%	26,0%	50,4%	17,9%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**NIVEAU D'ANXIETE selon le LIEU DE RESIDENCE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Luxembourg (résidents)	Effectif	27	208	466	134	835
	%	3,2%	24,9%	55,8%	16,0%	100,0%
France-Belgique (Frontaliers)	Effectif	21	111	197	66	395
	%	5,3%	28,1%	49,9%	16,7%	100,0%
Total	Effectif	48	319	663	200	1 230
	%	3,9%	25,9%	53,9%	16,3%	100,0%

**NIVEAU D'ANXIETE selon le LIEU DE RESIDENCE combiné avec LA NATIONALITE**

		Niveau anxiété				Total
		Pas d'anxiété	Légère activation anxiieuse	Anxiété élevée	Trouble anxieux probable	
Luxembourgeois	Effectif	17	153	279	76	525
	%	3,2%	29,1%	53,1%	14,5%	100,0%

Portugais résident	Effectif	1	28	117	29	175
	%	0,6%	16,0%	66,9%	16,6%	100,0%
Autres nationalités	Effectif	9	33	75	30	147
résidants	%	6,1%	22,4%	51,0%	20,4%	100,0%
Frontaliers	Effectif	21	111	197	66	395
	%	5,3%	28,1%	49,9%	16,7%	100,0%

Note : le croisement demandé ci-dessus fait apparaître des individus présents dans 2 familles (les Luxembourgeois non-résidents)

## 4) NIVEAUX DE DEPRESSION

### NIVEAU DE DEPRESSION selon le STATUT REGROUPE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
ouvrier	Effectif	51	188	176	5	420
	%	12,1%	44,8%	41,9%	1,2%	100,0%
employé	Effectif	109	300	166	6	581
	%	18,8%	51,6%	28,6%	1,0%	100,0%
fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	Effectif	53	134	40	2	229
	%	23,1%	58,5%	17,5%	0,9%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### NIVEAU DE DEPRESSION selon le STATUT PUBLIC/PRIVE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Secteur privé	Effectif	160	488	342	11	1 001
	%	16,0%	48,8%	34,2%	1,1%	100,0%
Secteur public	Effectif	53	134	40	2	229
	%	23,1%	58,5%	17,5%	0,9%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

### NIVEAU DE DEPRESSION selon la PROFESSION REGROUPEE

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Cadre supérieur	Effectif	13	36	9	0	58
	%	22,4%	62,1%	15,5%	0,0%	100,0%
Enseignant	Effectif	17	40	17	1	75
	%	22,7%	53,3%	22,7%	1,3%	100,0%
Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Effectif	121	324	171	5	621
	%	19,5%	52,2%	27,5%	0,8%	100,0%
Ouvrier	Effectif	62	222	185	7	476
	%	13,0%	46,6%	38,9%	1,5%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**NIVEAU DE DEPRESSION selon la NATIONALITE REGROUPEE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Luxembourgeoise	Effectif	116	298	107	4	525
	%	22,1%	56,8%	20,4%	0,8%	100,0%
Portugaise	Effectif	3	67	103	2	175
	%	1,7%	38,3%	58,9%	1,1%	100,0%
autres nationalités	Effectif	94	257	172	7	530
	%	17,7%	48,5%	32,5%	1,3%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**NIVEAU DE DEPRESSION selon le LIEU DE RESIDENCE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Luxembourg (résidents)	Effectif	146	419	263	7	835
	%	17,5%	50,2%	31,5%	0,8%	100,0%
France-Belgique (Frontaliers)	Effectif	67	203	119	6	395
	%	17,0%	51,4%	30,1%	1,5%	100,0%
Total	Effectif	213	622	382	13	1 230
	%	17,3%	50,6%	31,1%	1,1%	100,0%

**NIVEAU DE DEPRESSION selon le LIEU DE RESIDENCE combiné avec LA NATIONALITE**

		Niveau dépression				Total
		Aucun signe dépressif	Légère activation dépressive	Signes dépressifs notables	Trouble dépressif probable	
Luxembourgeois	Effectif	116	298	107	4	525
	%	22,1%	56,8%	20,4%	0,8%	100,0%
Portugais résidant	Effectif	3	67	103	2	175
	%	1,7%	38,3%	58,9%	1,1%	100,0%
Autres nationalités résidants	Effectif	31	60	55	1	147
	%	21,1%	40,8%	37,4%	0,7%	100,0%
Frontaliers	Effectif	67	203	119	6	395
	%	17,0%	51,4%	30,1%	1,5%	100,0%

Note : le croisement demandé ci-dessus fait apparaître des individus présents dans 2 familles (les Luxembourgeois non-résidents)

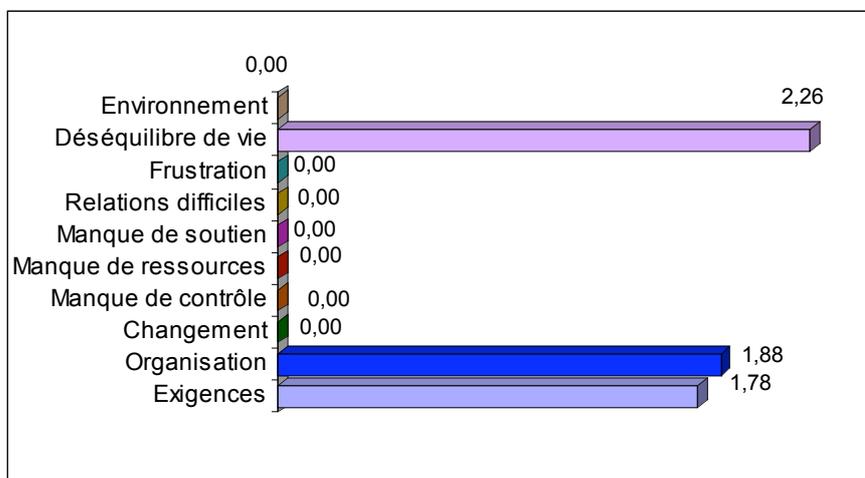
## 5) FACTEURS DE STRESS

### PRESENCE DES FACTEURS selon le STATUT REGROUPE

	Statut			Total
	ouvrier	employé	fonctionnaire, ouvrier public & assimilés	
Organisation	4,89	3,94	3,30	4,14
Manque de contrôle	5,17	4,70	4,33	4,79
Frustration	4,62	4,59	3,43	4,39
Environnement	5,60	3,88	3,73	4,44
Exigences	6,06	6,84	6,15	6,44
Relations difficiles	3,99	3,33	3,29	3,55
Déséquilibre de vie	3,57	2,97	2,45	3,08
Manque de soutien	3,61	3,06	2,81	3,20
Manque de ressources	3,23	2,91	2,42	2,93
Changement	6,28	7,03	6,01	6,58

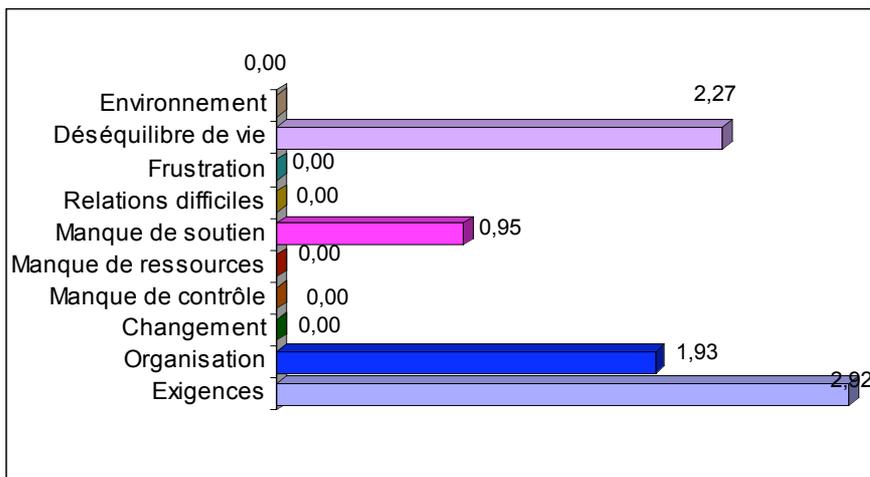
### IMPACT DES FACTEURS selon le STATUT REGROUPE

#### Ouvrier



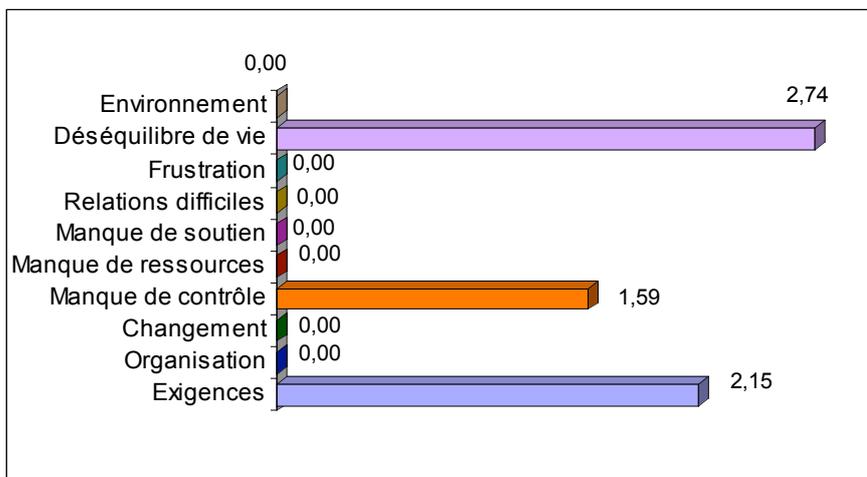
R<sup>2</sup>=0,28 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Employé



R<sup>2</sup>=0,42 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

Fonctionnaire, ouvrier public et assimilés



R<sup>2</sup>=0,32 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

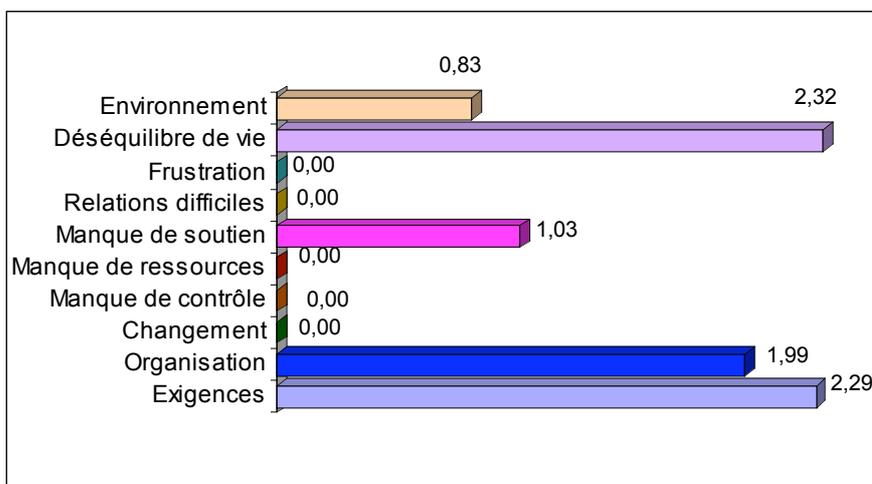
**PRESENCE DES FACTEURS selon le STATUT PUBLIC/PRIVE**

	Secteur		
	Secteur privé	Secteur public	Total
Organisation	4,34	3,30	4,14
Manque de contrôle	4,90	4,33	4,79
Frustration	4,61	3,43	4,39
Environnement	4,61	3,73	4,44
Exigences	6,51	6,15	6,44
Relations difficiles	3,61	3,29	3,55

Déséquilibre de vie	3,22	2,45	3,08
Manque de soutien	3,29	2,81	3,20
Manque de ressources	3,04	2,42	2,93
Changement	6,71	6,01	6,58

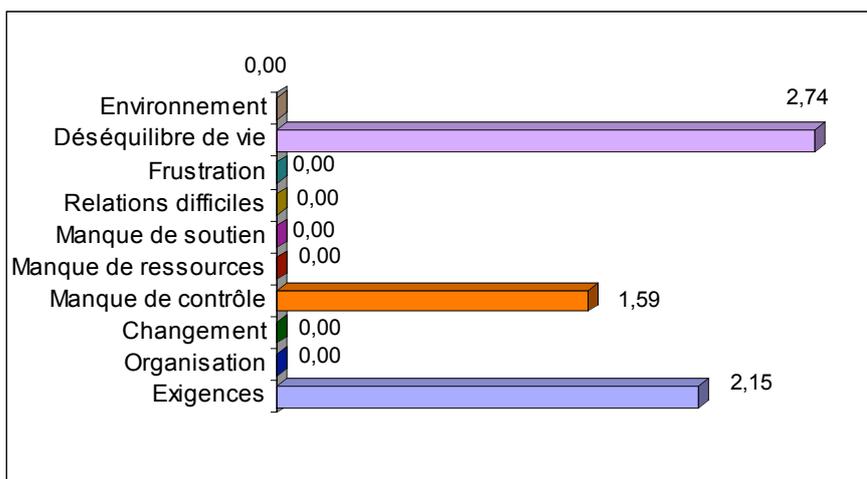
**IMPACT DES FACTEURS selon le STATUT PUBLIC/PRIVE**

**Secteur privé**



R<sup>2</sup>=0,37 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Secteur public**



R<sup>2</sup>=0,32 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

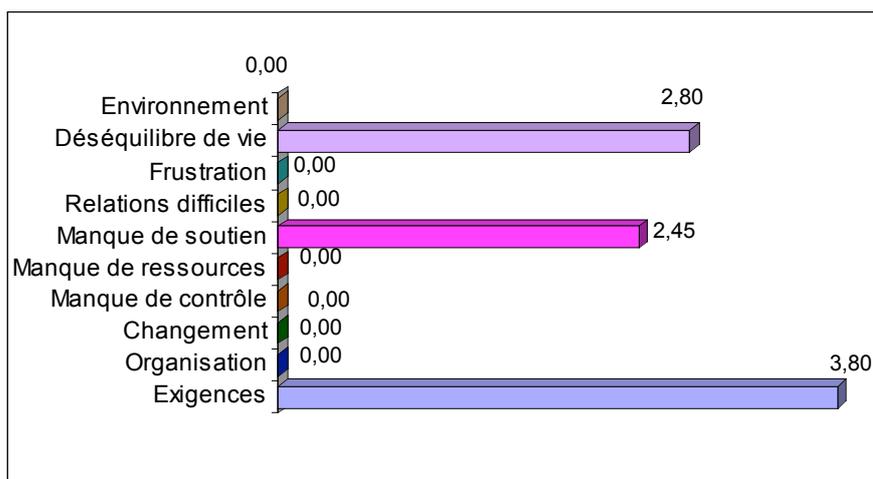
**PRESENCE DES FACTEURS selon la PROFESSION REGROUPEE**

	Profession
--	------------

	Cadre supérieur	Enseignant	Employé & fonctionnaire de niveau moyen et inférieur	Ouvrier	Total
Organisation	3,03	2,31	3,95	4,82	4,14
Manque de contrôle	3,05	3,39	4,85	5,16	4,79
Frustration	3,83	3,36	4,43	4,56	4,39
Environnement	3,33	3,59	3,90	5,42	4,44
Exigences	7,64	5,92	6,73	6,01	6,44
Relations difficiles	2,88	2,77	3,43	3,90	3,55
Déséquilibre de vie	3,40	2,47	2,84	3,45	3,08
Manque de soutien	2,62	2,70	3,07	3,51	3,20
Manque de ressources	2,23	2,84	2,83	3,15	2,93
Changement	7,20	5,56	6,89	6,26	6,58

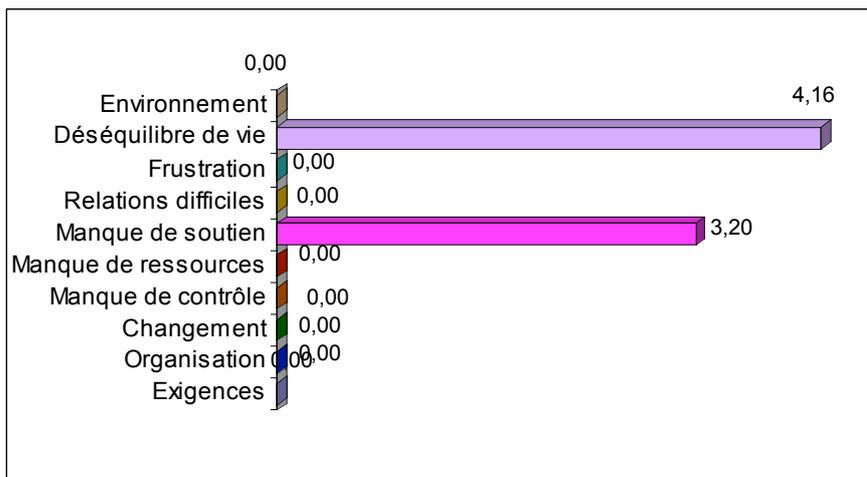
### IMPACT DES FACTEURS selon la PROFESSION REGROUPEE

#### Cadre supérieur



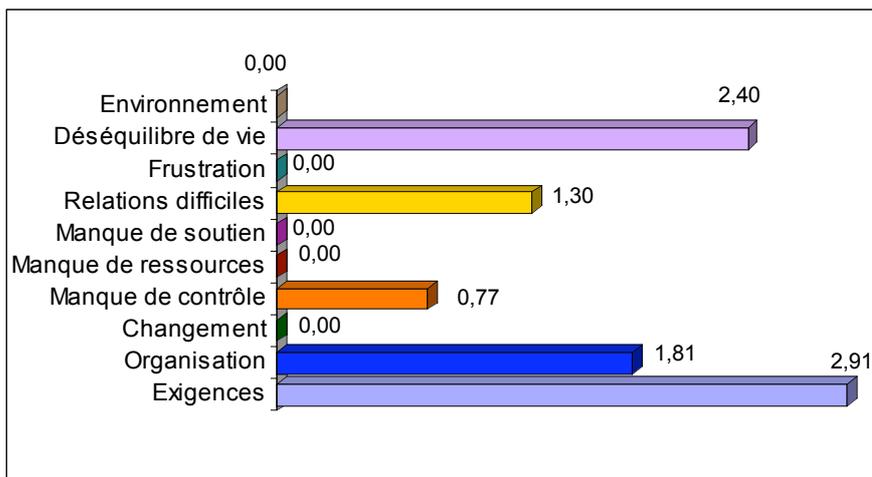
$R^2=0,48$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## Enseignant



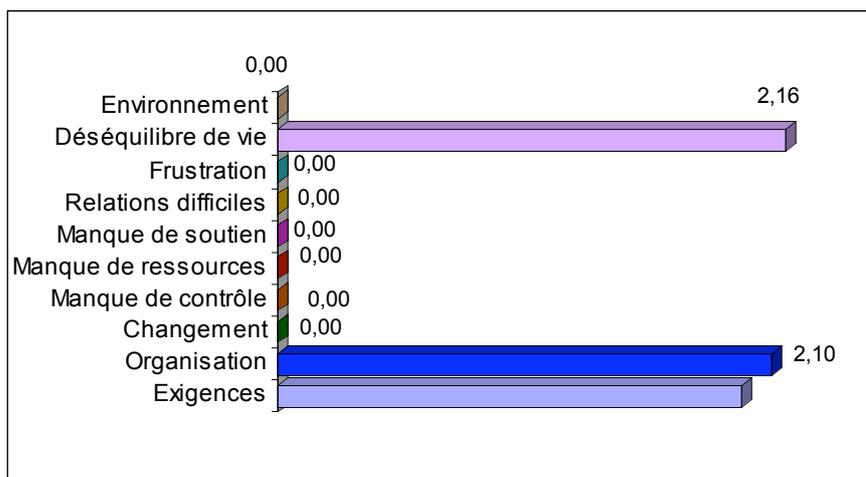
$R^2=0,30$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## Employé, fonctionnaire de niveau moyen ou inférieur



$R^2=0,43$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

## Ouvrier



$R^2=0,30$  ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**PRESENCE DES FACTEURS selon le LIEU DE RESIDENCE**

(non exploré en impact car critère non discriminant)

	Lieu de résidence		
	Luxembourg (résidents)	France-Belgique (Frontaliers)	Total
Organisation	4,15	4,14	4,14
Manque de contrôle	4,59	5,22	4,79
Frustration	4,22	4,75	4,39
Environnement	4,29	4,76	4,44
Exigences	6,45	6,43	6,44
Relations difficiles	3,67	3,29	3,55
Déséquilibre de vie	3,05	3,13	3,08
Manque de soutien	3,11	3,40	3,20
Manque de ressources	2,81	3,17	2,93
Changement	6,59	6,58	6,58

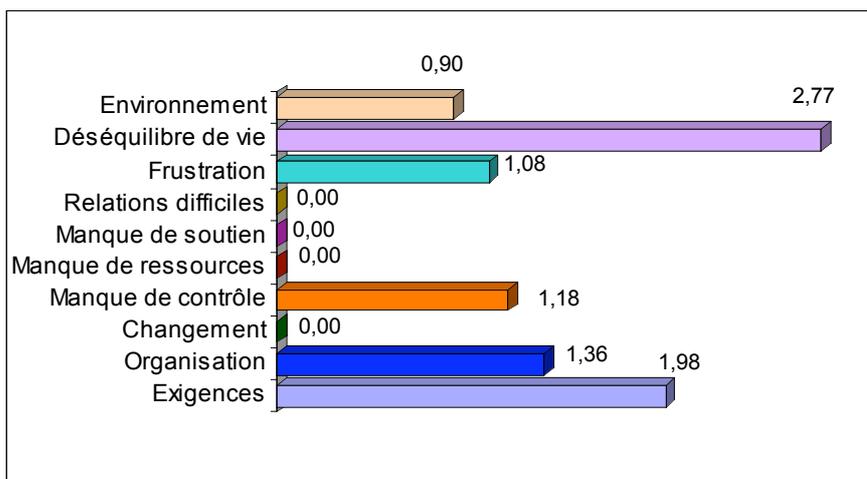
**PRESENCE DES FACTEURS selon la NATIONALITE REGROUPEE**

	Nationalité			
	Luxembourgeoise	Portugaise	autres nationalités	Total
Organisation	3,77	5,32	4,13	4,14
Manque de contrôle	4,52	4,86	5,05	4,79
Frustration	3,96	4,77	4,68	4,39
Environnement	4,07	5,29	4,54	4,44
Exigences	6,45	6,32	6,48	6,44
Relations difficiles	3,58	4,14	3,33	3,55
Déséquilibre de vie	2,65	4,22	3,12	3,08
Manque de soutien	2,90	3,80	3,30	3,20

Manque de ressources	2,51	3,83	3,04	2,93
Changement	6,69	6,10	6,64	6,58

**IMPACT DES FACTEURS selon la NATIONALITE REGROUPEE**

**Luxembourgeoise**

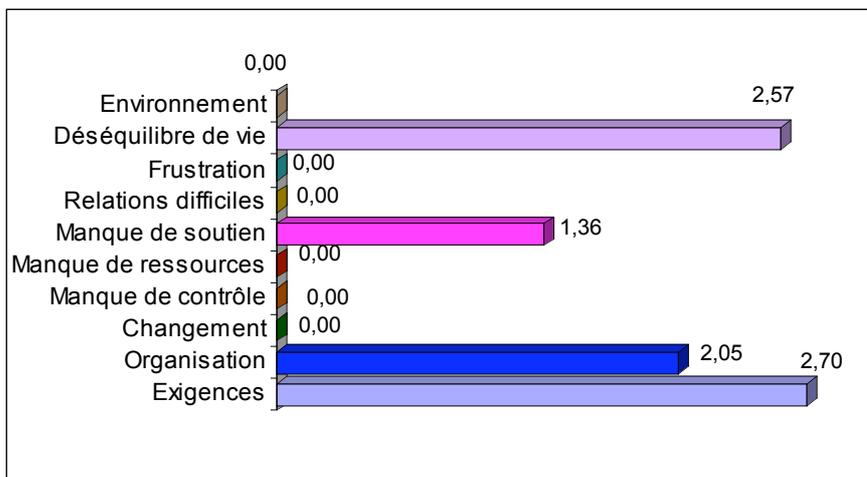


R<sup>2</sup>=0,38 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.

**Portugaise**

Le modèle de régression linéaire ne fournit aucune indication suffisamment significative.

**Autres nationalités**



R<sup>2</sup>=0,43 ; Les facteurs à zéro ne ressortent pas.